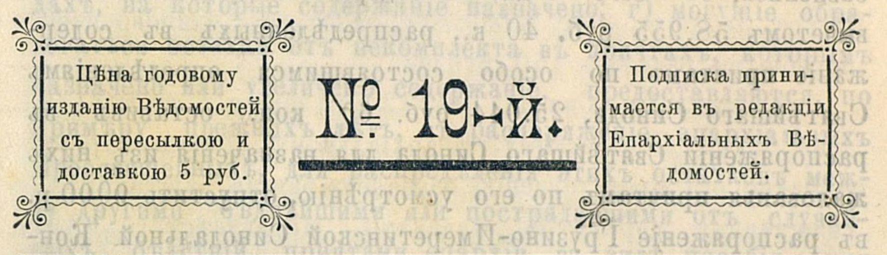
1 Октября 1908 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода.

Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 20 іюля 1908 года за № 18753, о распредѣленіи по епархіямъ суммы, добавленной съ 1908

года, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 15 іюня сего года законоположенію, на содержаніе духовенства. Приказали: Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: 1) поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ изъ суммы въ двѣсти тысячъ рублей, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 15 іюня 1908 года законоположенію, добавленной, съ сего года, на содержаніе духовенства, за вычетомъ 58.955 руб. 40 к., распредѣленныхъ въ содержаніе причтамъ по особо состоявшимся опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, 25.044 руб. 60 коп. оставивъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода для назначенія изъ нихъ жалованья причтамъ по его усмотрѣнію, отпустить 9000 р. въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, для распредѣленія, по ближайшему усмотрѣнія ея, между подвѣдомственными ей епархіями, остальные 107.000 руб. распредѣлить на 32 епархіи (полагая на каждую отъ 2.000 до 5000 рублей), въ томъ числѣ на Пензенскую еп. 5000 р.—и 2) разъяснить Преосвященнымъ сихъ епархій и Грузно-Имеретинской Святѣйшаго Сѵнода Конторѣ, что а) распредѣлніе назначаемыхъ по епархіи суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ предоставляется Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на съѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ ими заключеній; б) при назначеніи или увеличенія содержанія причтамъ слѣдуетъ придерживаться установленныхъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ средне-нормальныхъ окладовъ содержанія, допуская отступленія отъ нихъ въ сторону увеличенія лишь въ случаяхъ крайней скудости мѣстныхъ средствъ обезпеченія причта, при сужденіи о

чемъ личныя и случайныя обстоятельства священно-и церковно-служителей (многосемейность, болѣзнь, пожаръ, неурожай) не должны быть принимаемы во вниманіе, такъ какъ при такого рода обстоятельствахъ могутъ быть назначаемы единовременныя пособія; в) причтамъ, коимъ будетъ назначено или увеличено содержаніе, таковое подлежитъ выдачѣ съ 1 января текущаго года, за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по разсчету времени дѣйствительной службы членовъ причтовъ въ тѣхъ приходахъ, на которые содержаніе назначено; г) могущіе образоваться остатки отъ некомплекта въ причтахъ, которымъ назначено или увеличено содержаніе, предоставляются, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ распоряженіе епархіальныхъ Преосвященныхъ, для распредѣленія этихъ остатковъ между другими бѣднѣйшими или пострадавшими отъ случайныхъ бѣдствій причтами епархіи, въ видѣ пособія, при каковомъ распредѣленіи также должно сообразоваться съ заключеніями по сему предмету съѣздовъ духовенства; но этотъ порядокъ можетъ быть примѣненъ исключительно лишь къ остаткамъ отъ суммы, ассигнуемой на каждую епархію настоящимъ опредѣленіемъ, и не долженъ распространяться на остатки отъ какихъ-либо другихъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе духовенства; и д) подробныя вѣдомости о причтахъ, которымъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ ассигнуемой суммы, а также свѣдѣнія объ остаткѣ отъ этой суммы и о распредѣленіи его между бѣднѣйшими священно-и церковно-служителями должны быть представлены Духовными Консисторіямм, равно какъ и Грузино-Имеретинскою Сунодальною Конторою, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ. Для подлежащаго по сему опредѣленію исполненія передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное Управленіе, а Гру-

зино-Имеретинской Святѣйшаго Сѵнода Конторѣ и Преосвященнымъ 32 епархій послать печатные указы, съ обозначеніемъ въ нихъ количества назначаемой на епархію суммы. Сентября 4 дня 1908 года.

Указомъ Св. Синода, отъ 27 августа с. г. за № 10496, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что согласно его отзыва о затруднительномъ матеріальномъ положеніи священника церкви с. Старыхъ Турдакъ, Саранскаго уѣзда, Петра Лебедева,—ему, *Лебедеву*, назначено единовременное пособіе въ размѣрѣ 150 рублей.

Указомъ Св. Синода, отъ 12 сентября с. г. за № 11141, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что согласно его представленію назначена пенсія заштатнымъ—священнику церкви с. Кавендры, Наровчатскаго уѣзда, Александру *Архангельскому* въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ и псаломщикамъ церкви с. Черкасскаго, Керенскаго уѣзда, Серафиму *Яхонтову*—33 р. 33 к. и с. Козловки, Наровчатскаго уѣзда, Андрею *Невзорову*—100 р., вдовамъ священниковъ церкви с. Липлейки, Инсарскаго уѣзда, Еленѣ *Фриновской* и с. Тяньги, Чембарскаго уѣзда, Елизаветѣ *Студенской* съ семерыми дѣтьми—по 100 руб. каждой въ годъ и вдовѣ заштатнаго діакона (пенсіонера) церкви с. Вышелей, Городищенскаго уѣзда, Наталіи *Феликсовой*—100 рублей.

Высочайшимъ Приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 30 мая с. 1908 г. за № 35-мъ, произведенъ за выслугу лѣтъ изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники учитель Краснослободскаго духовнаго училища *Металловъ* со старшинствомъ съ 7 января 1905 года и

утвержденъ въ чинѣ коллежскаго ассесора учитель Пензенскаго духовнаго училища *Студенскій*—съ 17 сентября 1903 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ виду заявленія г. Пензенскаго Губернатора о томъ, что нѣкоторые священники отказываются отъ исполненія требъ жителямъ образовавшихся за послѣднее время хуторовъ и поселковъ, Епархіальное Начальство вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность духовенству епархіи имѣть тщательное пастырское попеченіе о религіозныхъ нуждахъ жителей означенныхъ поселковъ. При этомъ предписывается благочиннымъ епархіи, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, донести Консисторіи о возникшихъ въ послѣднее время хуторахъ и поселкахъ, съ указаніемъ, въ раіонѣ какихъ именно приходовъ они находятся.

По поводу практикующагося въ нѣкоторыхъ приходахъ Пензенской епархіи обычая выносить умершихъ изъ дома до церкви и изъ церкви до кладбища діакону съ псаломщикомъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 28 минувшаго августа напоминается епархіальному духовенству, что священники обязаны провожать тѣла умершихъ отъ домовъ ихъ до могилы (Указъ Святѣйшаго Синода 1748 года мая 1; Требн., послѣдов. погреб.), предоставлять же совершеніе проводовъ діакону съ причетникомъ нѣтъ основаній ни въ церковномъ уставѣ, ни въ существующихъ постановленіяхъ Святѣйшаго Синода.

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству епархіи къ должному въ чемъ слѣдуетъ исполненію, что по особому ходатайству состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Святѣйшій Правительствующій Синодъ разрѣшилъ произвести въ пользу упомянутаго Общества повсемѣстно въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, сборъ пожертвованій въ 1909 въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января).

Временный Комитетъ по организаціи празднованія 200-лѣтняго юбилея основанія Сампсоніевскаго храма въ С.-Петербургѣ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому съ просьбою слѣдующаго содержанія.

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыка и

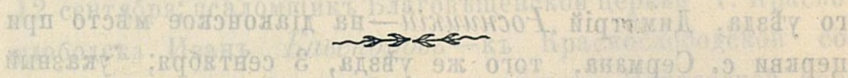
Милостивый Архипастырь.

27 іюня слѣдующаго 1909 года исполняется 200 лѣтъ со дня Полтавской побѣды, въ память которой повелѣніемъ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I заложенъ на Выборгской сторонѣ города С. Петербурга Сампсоніевскій храмъ. Въ своихъ царственныхъ заботахъ о Сампсоніевскомъ храмѣ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ 19 іюня сего 1908 года соизволилъ ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшить Временному Комитету по организаціи празднованія 200 лѣтняго юбилея сего храма всероссійскую подписку на реставрацію храма, какъ историческаго памятника. Означенный Комитетъ имѣетъ честь

обратиться къ Вашему Преосвященству, съ усерднѣйшей просьбой.

Вамъ, Ваше Преосвященство, дорого отечество, дороги воспоминанія о славныхъ дняхъ исторіи его, на которыхъ отдыхаетъ сердце каждаго человѣка, дороги, конечно, и памятники великихъ событій родины, къ которымъ по всей справедливости относится и Сампсоніевскій храмъ. Помогите же своимъ высокимъ вниманіемъ и просвѣщеннымъ содѣйствіемъ реставрировать его и привести въ тотъ благолѣпный видъ, который радовалъ бы сердце каждаго русскаго человѣка, любящаго свою родину и ея прошлыя славныя судьбы. Посодѣйствуйте успѣху во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенной подпискѣ, и за это Вамъ скажетъ спасибо русскій народъ.

По поводу сего 4 сентября 1908 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Духовная Консисторія препроводитъ приложенные при семъ подписные листы и воззванія всѣмъ благочиннымъ и во всѣ учрежденія Пензенской епархіи для сбора пожертвованій, съ предложеніемъ высылать собранныя пожертвованія, при подписныхъ листахъ, къ назначенному сроку въ Духовную Консисторію для направленія по принадлежности".



Преподано Архипастырское благословеніе въ грамотахъ.

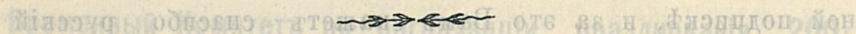
Священнику церкви с. Малой Лашмы, Наровчатскаго уѣзда, Ѳеодору *Ювалову* и церковному старостѣ Ивану *Чувакову* за ихъ труды и старанія при постройкѣ иконостаса—30 августа; священнику церкви с. Іоги, Городищ. уѣзда, Іоанну *Померанцеву* за убѣжденіе и расположеніе своихъ

прихожанъ къ пожертвованію въ суммѣ 1450 руб. на постройку домовъ для діакона и псаломщика, церковной сторожки и церковной школы и на ремонтъ священническаго дома.



Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Священнику церкви с. Петровскаго, Чембарскаго уѣзда, Іоанну *Бѣликову* и священнику церкви с. Кривозерья, Н.-Ломовскаго уѣзда, Алексію *Никольскому* за убѣжденіи и расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ на ремонтъ приходскихъ церквей.



Опредѣлены: псаломщикъ церкви с. Царевщины, Мокшанскаго уѣзда, Димитрій *Вихоревъ*—на священническое мѣсто при церкви с. Леплейки, Мокшанскаго уѣзда, 28 августа; крестьянинъ Онисимъ *Гущинъ*—и об. псаломщика при единовѣрческой церкви с. Бѣлозерки, Чембарскаго уѣзда, 1-го сентября; бывшій воспитанникъ Духовной Семинаріи II кл. Николай *Макаровъ*—испр. об. псаломщика при церкви с. Панцыревки, Городищенскаго уѣзда, 4 сентября; псаломщикъ церкви с. Шкудима, Городищенскаго уѣзда, Димитрій *Госницкій*—на діаконское мѣсто при церкви с. Сермана, того же уѣзда, 3 сентября; указный послушникъ Вьясскаго Владимірскаго монастыря, Саранскаго уѣзда, Иларіонъ *Гордѣевъ*—испр. об. псаломщика при церкви с. Шкудима, Городищенскаго уѣзда, 5 сентября; заштатный псаломщикъ церкви с. Дегилевки, Саранскаго уѣзда, Андрей *Кристалловъ*—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Шадрина, Наровчатскаго уѣзда, 10 сентября; псаломщикъ Троицкой церкви заштатнаго г.

Шишкеева, Инсарскаго уѣзда, Димитрій *Шишенковъ*— на діаконское мѣсто при соборной Крестовоздвиженской церкви заштатнаго г. В.-Ломова, 12 сентября.

Указомъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы, отъ 9 сентября с. г. за № 1966, дано знать Пензенской Духовной Консисторіи, что игуменъ Пензенскаго архіерейскаго дома *Нифонтъ* принятъ въ Воскресенскій Ново-Іерусалимскій монастырь на годичное испытаніе.

Перемѣщены: іеродіаконъ Наровчатскаго Троицкаго монастыря *Антоній*—въ число братіи Пензенскаго архіерейскаго дома, 1-го сентября; псаломщикъ церкви с. Панцырепки, Городищенскаго уѣзда, Анатолій *Иссинскій*—къ церкви с. Нечаевки, того же уѣзда, 4 сентября; священникъ церкви с. Сергіевской Вирги, Н.-Ломовскаго уѣзда, Іоаннъ *Голубевъ*—къ церкви с. Булаева, Краснослободскаго уѣзда, 10 сентября; священникъ Чуфаровскаго женскаго монастыря, Саранскаго уѣзда, Іоаннъ *Архангельскій*—къ церкви с. Чуфарова, того же уѣзда, 11 сентября; діаконъ церкви с. Тешняря, Городищенскаго уѣзда, Петръ *Пановскій*—къ церкви с. Сипягина, Инсарскаго уѣзда, 12 сентября; псаломщикъ Благовѣщенской церкви г. Краснослободска Иванъ *Кавендровъ*—къ Краснослободской соборной церкви, 12 сентября; псаломщикъ Покровской церкви с. Покровскаго, Наровчатскаго уѣзда, Павелъ *Тиховъ*—къ церкви с. Арбузовки, Инсарскаго уѣзда, 15 сентября.

Утверждены: и. д. псаломщика церкви с. Аракчеева, Краснослободскаго уѣзда, Алексій *Денисовъ*—въ занимаемой должности, 2 сентября; священникъ церкви с. Безсоновки, Пензенскаго уѣзда, Григорій *Миловъ*—въ долж-

ности члена благочинническаго совѣта по 1-му округу того же уѣзда, 10 сентяяря; и. д. псаломщика церкви с. Усть-Атмиса, Н.-Ломовскаго уѣзда, Петръ *Малининъ*—и церкви с. Гремячевки, Городищенскаго уѣзда, Владиміръ *Покровскій*—въ занимаемыхъ должностяхъ, первый—14 и второй 15 сентября; назначенный на священническое мѣсто къ церкви с. Липлейки, Инсарскаго уѣзда, псаломщикъ церкви с. Царевщины, Мокшанскаго уѣзда, Димитрій *Вихоревъ*—согласно прошенію, оставленъ на занимаемомъ мѣстѣ, 6 сентября.

Уволены: псаломщикъ Пензенской Покровской церкви Стефанъ *Доброхотовъ*, согласно прошенію, отъ занимаемой должности, 29 августа; псаломщикъ церкви с. Безстужева, Инсарскаго уѣзда, Иванъ *Сергіевскій*, согласно прошенію, отъ занимаемой должности, 3 сентября; псаломщикъ церкви с. Ишакъ, Саранскаго уѣзда, Петръ *Мельниковъ*—уволенъ отъ должности въ гражданское вѣдомство, 19 іюня.



Журналъ Пензенской духовной Консисторіи, отъ 18 сентября 1908 года за № 203, утвержденный Его Преосвященствомъ 19 того же сентября.

Имѣли сужденіе относительно неисполненія духовенствомъ Пензенской епархіи распоряженій Епархіальнаго Начальства по предмету подачи прошеній ихъ прихожанами относительно разрѣшенія браковъ по малолѣтству и родству.

Справка: 1) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 мая 1857 года, предоставлено право Епархіальнымъ Архіереямъ разрѣшать браки полугодомъ ранѣе—женихамъ

18, а невѣстамъ 16 лѣтъ, по личному ихъ усмотрѣнію, въ случаяхъ особенно затруднительнаго положенія семействъ.

2) Циркулярнымъ распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 31 декабря 1859 года, основанномъ на ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи, а) вмѣнено было причтамъ Пензенской епархіи въ обязанность объявить въ своихъ приходахъ о силѣ и содержаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 31 мая 1857 года, относительно дозволенія Епархіальнымъ Архіереямъ разрѣшать браки полугодомъ ранѣе —женихамъ 18, а невѣстамъ 16 лѣтъ, въ случаѣ особенно затруднительнаго положенія семействъ; б) необходимые случаи, или нужды прихожанъ, непремѣнно имъ, причтамъ, удостовѣрять выдачею о семъ свидѣтельствъ; между тѣмъ изъ поступающихъ къ Епархіальному Начальству просьбъ оказалось, что упомянутое распоряженіе Епархіальнаго Начальства не исполняется. Вслѣдствіе чего Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, вновь подтверждаетъ причтамъ Пензенской епархіи упомянутое распоряженіе Епархіальнаго Начальства, основанное на ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи, снова объявить въ своихъ приходахъ, а равно и означенный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 мая 1857 года, и самимъ неуклонно исполнять (таковое) распоряженіе относительно выдачи свидѣтельствъ о причинахъ, побуждающихъ того или другого изъ прихожанъ просить Епархіальное Началъстао о разрѣшеніи браковъ ранѣе 18 и 16 лѣтъ. Что же касается до лицъ, не записанныхъ въ метрикахъ, и желающихъ вступить въ бракъ, то причтамъ въ повѣнчаніи ихъ предоставляется право поступать по смыслу примѣч. къ § 18 Инструкц. благочиннымъ.

3) По поводу поступавшихъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Григорію, Епископу Пензенскому и Саранскому, просьбъ о разрѣшеніи браковъ, жениховъ ра-

нѣе 18 и невѣстъ ранѣе 16 лѣтняго возраста полугодомъ, Его Преосвященствомъ усмотрѣно, что въ свидѣтельствахъ причты не прописываютъ надлежащихъ причинъ, на основаніи которыхъ слѣдовало бы разрѣшать оные браки; вслѣдствіе чего Его Преосвященствомъ въ предложеніи, отъ 14 октября 1877 года за № 4475, поручено Консисторіи сдѣлать по сему случаю должное распоряженіе. Консисторія журнальнымъ постановленіемъ, Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, опредѣлила: во исполненіе означеннаго предложенія Его Преосвященства и въ дополненіе къ прежде уже сдѣланнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ циркулярнымъ распоряженіямъ,—отъ 31 декабря 1859 года, и отпечатанному въ № 24 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 годъ,—вновь предписать, чрезъ отпечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, духовенству епархіи, чтобы оное, въ томъ случаѣ, когда кто изъ прихожанъ пожелаетъ женить сына или выдать дочь въ замужество ранѣе полугодомъ—перваго 18 лѣтъ, а вторую 16 лѣтъ, выдавало удостовѣреніе такимъ просителямъ только въ случаяхъ особеннаго затруднительнаго положенія ихъ семействъ, съ объясненіемъ и того, въ чемъ именно заключается это затруднительное положеніе семейства. Къ сему присовокупить и то, чтобы оное въ сихъ своихъ удостовѣреніяхъ прописывало, кромѣ нуждъ особенной важности, требующихъ прежде узаконеннаго возраста на полгода женить сына или выдать дочь, еще и всѣхъ лицъ, составляющихъ семейство, съ обозначеніемъ лѣтъ каждаго. Неисполнившіе же всего этого причты будутъ подвергаемы, согласно вышеупомянутому предложенію Его Преосвященства, строгой отвѣтственности. Но при всемъ томъ, вмѣнить въ непремѣнную обязанность причтамъ, дабы они всѣми мѣрами старались располагать своихъ прихожанъ ожидать узаконеннаго возраста для

браковъ своихъ дѣтей.—О чемъ и пропечатано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1877 годъ въ № 24.

4) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Пензенскій и Саранскій, въ предложеніи своемъ, отъ 14 октября 1877 года, отпечатанномъ въ № 3 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1878 годъ, предписалъ слѣдующее: „Такъ какъ не мало поступаетъ ко мнѣ прошеній о разрѣшеніи повѣнчать такіе браки по родству, которые по закону не воспрещаются; то предлагаю Консисторіи сдѣлать распоряженіе объ отпечатаніи въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, къ исполненію духовенству, такихъ правилъ, по которымъ браки по родству въ извѣстныхъ степеняхъ не воспрещаются, а могутъ быть вѣнчаемы безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства приходскими священниками, и такихъ, по которымъ, въ сомнительныхъ случаяхъ, слѣдуетъ просить разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, со внушеніемъ приходскимъ священникамъ, чтобы они сами расписывали родство на самыхъ прошеніяхъ яснѣе, правильнѣе и завѣряли оное своимъ подписомъ съ приложеніемъ церковной печати; въ противномъ же случаѣ виновные будутъ подвергаемы штрафу". Консисторія въ журналѣ своемъ 13 деекбря опредѣлила: соображаясь съ правилами кормчей книги и указами Св. Синода относительно браковѣнчанія въ извѣстныхъ степеняхъ родства, Консисторія находитъ, что 1) въ родствѣ кровномъ по линіямъ прямымъ (восходящей и нисходящей) противоестественно было бы вступать въ бракъ восходящимъ родственникамъ съ нисходящими, напримѣръ: отцу съ дочерью, дѣду со внукою, прадѣду съ правнукою (Кормч. Закон. Гражд. VII, 2); 2) въ линіяхъ родства кровнаго и въ свойствѣ двухродномъ также совсѣмъ запрещаются браки, согласно съ 54 правиломъ VI Вселенскаго (Трулльскаго) Собора, до

четырехъ степеней включительно. Что же касается до дальнѣйшихъ степеней кровнаго родства и свойства двухроднаго, то въ нихъ вообще браки не запрещаются,. Но только по силѣ указа Св. Синода, отъ 19 января 1810 года, на сіи браки, т.е. въ степеняхъ, ближайшихъ къ запрещеннымъ, особенно въ пятой степени, когда, напримѣръ, дядя съ племянникомъ желаютъ вступить въ бракъ съ двумя родными сестрами, или, наоборотъ, два родные брата желаютъ жениться—одинъ на теткѣ, а другой на племянницѣ ея,—должно испрашивать разрѣшенія у Епархіальнаго Преосвященнаго. Равнымъ образомъ таковое же распоряженіе требуется даже и въ шестой степени, именно въ томъ случаѣ, если чрезъ брачныя сочетанія данныхъ лицъ произойдетъ смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній. Такъ, священникамъ возбраняется непосредственно вѣнчать слѣдующихъ лицъ въ шести степеняхъ двухроднаго свойства: а) дѣда и внука на двоюродныхъ сестрахъ; б) двухъ братьевъ на бабкѣ и внукѣ отъ родного брата или сестры ея; в) дядю и племянника—перваго на племянницѣ, а второго на теткѣ; г) двоюродныхъ дядю и племянника—перваго на дочери, второго на матери; и наоборотъ, съ женской стороны въ тѣхъ же степеняхъ. Въ родствѣ же трехродномъ положительно запрещаются браки въ первой степени, напримѣръ: а) пасынка, сына первой жены отчима, со второю его женою; б) тестя по первой женѣ даннаго лица со второю его женою; в) вотчима съ женою пасынка и тому под... Но указами Св. Синода, отъ 25 апрѣля 1841 года и отъ 28 марта 1859 года за № 2409, разрѣшаются браки въ таковомъ родствѣ, въ случаѣ нужды, въ третьей степени и даже во второй, а въ четвертой ни въ какомъ случаѣ не запрещаются. Почему, въ виду всего изложеннаго, и полагаетъ дать знать

чрезъ Епархіальныя Вѣдомости священно церковно-служителямъ епархіи. чтобы они отсылали своихъ прихожанъ къ Епархіальному Преосвященному съ просьбами о разрѣшеніи браковъ 1) только въ пятой степени родства кровнаго и двухроднаго; 2) въ тѣхъ вышеуказанныхъ случаяхъ, въ которыхъ чрезъ сопряженіе можетъ произойти смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній, хотя бы родство было въ шести степеняхъ, и 3) въ родствѣ трехродномъ въ третьей и даже во второй степеняхъ, если только окажется къ таковому браку особая, заслуживающая уваженія, нужда. Но при этомъ вмѣнить въ обязанность приходскимъ священникамъ, чтобы они, согласно предложенію Его Преосвященства, сами расписывали родство, а въ трехродномъ свойствѣ описывали сверхъ сего и нужды желающихъ вступить въ таковой бракъ ясно и обстоятельно и завѣряли бы и то и другое своимъ подписомъ съ приложеніемъ церковной печати, въ противномъ случаѣ виновные будутъ подвергаемы штрафу. Въ прочихъ же случаяхъ священники должны вѣнчать браки прихожанъ безъ особаго разрѣшенія Его Преосвященства отъ шести, семи и дальнѣйшихъ степеней въ кровномъ и двухродномъ родствѣ, а въ трехродномъ свойствѣ въ четвертой и, дальнѣйшихъ степеняхъ. О чемъ и представить въ семъ журналѣ на Архипастырское Его Преосвященства благоусмотрѣніе, и въ томъ случаѣ, если послѣдуетъ Архипастырское утвержденіе, сообщить сіе постановленіе въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей съ просьбою отпечатать оное въ первомъ же № по полученіи.—На журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Утверждается, и съ тѣмъ вмѣстѣ рекомендуется къ руководству въ повѣнчаніи браковъ по родству и свойству сочиненіе преподавателя Пензенской Духовной Семинаріи Николая

Смирнова „Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ“.

Въ № же 22 сихъ вѣдомостей отъ 15 ноября, Пензенская Духовная Консисторія, въ дополненіе своихъ распоряженій, согласно постановленію своему, Его Преосвященствомъ утвержденному, предписываетъ духовенству епархіи, чтобы оно, во первыхъ, росписывало родство предварительно въ текстѣ точно, правильно и обстоятельно, и затѣмъ, во вторыхъ, изображало оное въ таблицѣ, съ обозначеніемъ именъ каждаго лица, составляющаго степень родства, съ присовокупленіемъ таковымъ, что причты—преимущественно священники, на коихъ дѣло росписанія родства возложено распоряженіемъ Начальства, пропечатаннымъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за сей 1878 годъ, въ 3) будутъ подвергаемы штрафу за неисполненіе сего распоряженія.

5) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 іюля 1904 года за № 13, предписано Епархіальнымъ Преосвященнымъ безпрепятственно разрѣшать совершеніе браковъ въ четвертой степени двухроднаго свойства, за исключеніемъ браковъ съ сестрой невѣстки (жены брата) и съ сестрою зятя (мужа сестры), съ соблюденіемъ предосторожностей и безъ представленія послѣдовавшихъ разрѣшеній на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода, какъ это требовалось конфиденціальнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 13 мая 1903 года за № 5.

6) Въ цѣляхъ уясненія духовенству веденія дѣлъ, связанныхъ, между прочимъ, съ вопросомъ о повѣнчаніи лицъ, находящихся въ извѣстныхъ степеняхъ родства, была разослана въ 1900 году по церквамъ епархіи книжка С. Григоровскаго „Сборникъ законовъ о бракѣ и разводѣ“ и „О родствѣ и свойствѣ“.

По разсмотрѣніи выписанныхъ на справку распоряженій Епархіальнаго Начальства, приказали: Для устраненія неточностей въ исполненіи распоряженій Епархіальнаго Начальства со стороны духовенства епархіи и прихожанъ ихъ по предмету подачи послѣдними прошеній Его Преосвященству о разрѣшеніи браковъ ихъ дѣтямъ по малолѣтству и родству, Консисторія полагаетъ вновь пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ выписанныя на справку распоряженія Епархіальнаго Начальства, къ должному и неуклонному исполненію духовенства епархіи, съ объявленіемъ при этомъ въ извѣстность и руководство духовенства того, что браки въ четырехъ степеняхъ двухроднаго свойства въ настоящее время могутъ быть также разрѣшаемы по усмотрѣнію Его Преосвященства, согласно указа Святѣйшаго Синода, отъ 20 іюля 1904 года за № 13. Кромѣ сего предписать причтамъ объявить своимъ прихожанамъ, чтобы прошенія о разрѣшеніи вступать въ браки невѣстамъ по ихъ несовершеннолѣтію писались отъ родителей невѣстъ, а не отъ родителей жениховъ ихъ (невѣстъ).

На журналѣ семъ резолюція Его Преосвященства отъ 19 сентября 1908 года за № 4174 послѣдовала таковая: „Утверждается. Отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Къ свѣдѣнію духовенства Пензенской епархіи.

На имя Пензенской Духовной Консисторіи поступилъ рапортъ одного священника съ донесеніемъ о томъ, что прихожанка его NN заявила ему, что одинъ крестьянинъ, обѣщаясь жениться на ней, обольстилъ ее, и что если послѣдній не вступитъ съ нею въ бракъ, она лишитъ себя жизни. Крестьянинъ, не признавая себя виновнымъ въ

обольщеніи и не желая съ нею вѣнчаться, просилъ дозволенія священника жениться на другой. Затрудняясь, какъ поступить въ данномъ случаѣ, священникъ просилъ дать ему руководственное на сей предметъ указаніе.

По разъясненію Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената (№230 1877 г.) сочетающимся лицамъ предоставляются право вступить въ бракъ (ст. 12 X т. I ч.) не иначе, ккъ по взаимному и непринужденному ихъ согласію, вслѣдствіе чего законъ не стѣсняетъ воли сихъ лицъ и послѣ даннаго ими другъ другу согласія или обѣщанія на вступленіе въ бракъ, допуская, что таковое можетъ быть свободно измѣнено. 1531 ст. Улож. о наказ. „За обольщеніе не состоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, виновный, если онъ не исполнилъ своего обѣщанія, подвергается: лишенію нѣкоторыхъ, по ст. 50 сего Уложенія особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30 IV).

Практикою по Пензенскому Епархіальному Управленію на случаи, подобные прописанному, установлено: священникъ долженъ прочитать родителямъ невѣсты и самой невѣстѣ 1531 ст. Улож. о наказ., и если несмотря, на ожидаемыя послѣдствія за обвиненіе жениха въ обольщеніи, невѣста и ея родители будутъ настаивать на бракѣ, то бракъ—вѣнчать, такъ какъ отступленіе отъ сего правила поощряло бы развратъ и давало бы поводъ безчестнымъ женщинамъ часто совершенно недобросовѣстнымъ обвиненіемъ пріостанавливать, а затѣмъ и совершенно разстроивать браки.

Праздныя мѣста.

Священническія.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Каменномъ Бродѣ —съ 19 іюня 1908 г. (См. № 14—1908 г.).

Въ с. Надеждинѣ—съ 23 марта 1908 г. (См. № 18—1908 г.).

Въ с. Мордовскихъ Паркахъ—съ 25 августа 1908 г. (См. № 18—1908 г.).

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Леплейкѣ—съ 12 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Холстовкѣ—съ 16 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Казанской Андреевкѣ—съ 15 августа 1908 г. (См. № 17—1908 г.).

Мокшанскаго уѣзда: Въ с. Хоненевкѣ—съ 18 августа 1908 г. (См. № 17—1908 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Сергіевской Вирѣ—съ 10 сентября 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 43 дес., домъ церковный, жалованья 144 руб. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1287 д. об. пола.

Въ с. Усть-Атмисѣ—съ 20 сентября 1908 года. Причтъ двухчленный, земли 35 дес., домъ общественный, жалованья нѣтъ, вмѣсто него положена руга 420 р., въ годъ на причтъ, прихожанъ 769 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: При Чуфаровскомъ женскомъ монастырѣ—съ 11 сентября 1908 г. Свѣдѣній о средствахъ содержанія причта нѣтъ.

Въ с. Ишакахъ—съ 20 сентября 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья священнику 300 р., братскаго дохода 420 р., прихожанъ 1401 д. об. пола.

Діаконскія.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ —съ 31 января 1894 г. (См. № 24—1906 г.)

Въ с. Никольской Пестровкѣ—съ 7 августа 1908 г. (См. № 17—1908 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Янгуженскомъ Майданѣ—съ 22 марта 1908 г. (См. № 9—1908 г.).

Въ с. Челмодѣевскомъ Майданѣ—съ 21 августа 1908 г. (См. № 17—1908 г.).

Въ с. Кириклѣевскомъ Майданѣ—съ 23 августа 1908 г. (См. № 18—1908),

Въ Казенномъ Майданѣ—съ 24 августа 1908 г. (См. № 18—1908 г.).

Саранскаго уѣзда: Въ с. Голубцовкѣ—съ 18 августа 1908 г. (См. № 17—1908 г.).

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Тешнярѣ—съ 12 сентября 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 69 дес., дома нѣтъ, жалованье по VI классу, братскаго дохода 545 р. на причтъ, прихожанъ 1589 д. об. пола.

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Кучукъ-поръ-Михайловскомъ—съ 20 сентября 1908 г. Причтъ трехчленый, земли 59 дес., дома нѣтъ, жалованья 164 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 1353 р., прихожанъ 2745 д. об. пола.

Въ с. Телѣгинѣ—съ сентября мѣсяца 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья діакону 150 р. братскаго дохода 1257 р. прихожанъ 3137 д. об. пола.

Псаломщическія.

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Поимѣ при единовѣрческой церкви—съ 7 сентября 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Кульмановкѣ—съ 14 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Гороховщинѣ—съ 11 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 8 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Старой Нявкѣ—съ 28 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Саранскаго уѣзда: Въ с. Языковѣ—съ 17 февраля 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Чуфаровѣ—съ 18 іюня 1908 г. (См. № 13—1908 г.).

При Духосошественской церкви гор. Саранска—съ августа 1908 г. (См. № 17—1908 г.).

При Рождество-Богородицкой церкви гор. Саранска—съ 9 августа 1908 г. (См. № 17—1908 г.).

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Украинскомъ—съ 8 декабря 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Надеждинѣ—съ 18 августа 1908 г. (См. № 17—1908 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Зубовѣ—съ 15 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Козловкѣ—съ 14 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Въ с. Холстовкѣ—съ 24 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Въ с. Красаевкѣ—съ 24 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Въ с. Чердакѣ—съ 17 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Въ с. Покровскомъ при Покровской церкви—съ 15 сентября 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 62 дес., дома нѣтъ, жалов. по V классу, братскаго дохода 470 р. на причтъ, прихожан 1866 д. об. пола.

При Троицкой церкви заштатнаго гор. Шишкѣева—съ 12 сентября 1908 г. Причтъ пятичленный, земли 13 дес., дома нѣтъ, жалованья 224 р. въ годъ на весь причтъ, братскаго дохода 1620 р. прихожанъ 4725 д. об. пола.

Въ с. Ишакахъ—19 іюня 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья псал. 100 р. братскаго дохода 420 р., прихожанъ 1404 д. об пола.

Въ Тенишевѣ—съ 15 августа 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья псал. 100 р., братскаго дохода 310 р. на причтъ, прихожанъ 1174 д. об. пола.

При Благовѣщенской церкви гор. Краснослободска—съ 12 сентября 1908 г. Причтъ трехчленный, земли и дома нѣтъ, жалованья псал. 100 р., братскаго дохода 575 р. на причтъ, прихожанъ 1497 д. об. пола.

Въ с. Безстужевѣ—съ 3 сентября 1908 г. (См. № 18—1908 г.).

При Покровской церкви гор. Пензы—съ 29 августа 1908 г. (См. № 18—1908 г.).

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

1 Октября 1908 года.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19-й.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Что сталось съ духовной школой и какъ съ нею быть [1].

III.

Неужели духовное сословіе выдыхается? Неужели соль перестаетъ быть соленою (Мѳ. 5, 13)?... Страшно осуждать огульно родное духовное сословіе, которое искони отличалось воздержностью, смиреніемъ, трудолюбіемъ, нравственною чистотою и цѣломудріемъ. Но, кажется, нужно согласиться съ тѣмъ, что многіе и очень многіе представители этого сословія—и священники, и діаконы, и даже псаломщики стремятся и стали жить такъ называемою буржуазною жизнью съ вечерами, модными нарядами, танцами, картами, газетами, пикниками.... Всѣ думаютъ, что это и

[1] Окончаніе. См. № 18-й.

есть настоящая хорошая жизнь, къ которой долженъ стремиться всякій порядочный человѣкъ, и что народъ, которому все это чуждо, живетъ въ темнотѣ и невѣжествѣ. Посмотрите на нашихъ псаломщиковъ, которые щеголяютъ въ свѣтскомъ платьѣ, и которымъ только остается надѣть форменную фуражку и тужурку съ малиновыми кантами „Вѣдомства Православнаго Исповѣданія". Теперь вы уже рѣдко гдѣ встрѣтите прежняго дьячка, благообразнаго служителя алтаря Господня, въ длинномъ „полукафтаньѣ", подпоясанномъ широкимъ разноцвѣтнымъ поясомъ. Подъ вліяніемъ чего совершилось на нашихъ глазахъ это переодѣванье изъ духовнаго въ „свѣтское" платье? Подъ вліяніемъ „свѣтскихъ", буржуазныхъ идеаловъ: „въ церкви я—псаломщикъ и, къ несчастью, долженъ бормотать на клиросѣ и повечеріе, и полунощницу, а во всей остальной жизни я такой же свѣтскій человѣкъ, какъ и нашъ писарь, учитель, управляющій,—могу и въ картишки поиграть, и потанцовать, а при поѣздкѣ въ городъ и въ театрѣ, на вышкѣ посидѣть и поглядѣть—послушать „Орфея въ аду" или „Прекрасную Елену"... Припомните, какъ въ послѣдніе годы и въ частныхъ разговорахъ среди духовенства, и въ духовной печати стали толковать о замѣнѣ вовнѣбогослужебное время духовнаго платья свѣтскимъ. Ссылались на очень дурной примѣръ заграничнаго духовенства, которое почему то вообразило, что въ духовномъ платьѣ оно будетъ обращать на себя вниманіе и даже возбуждать насмѣшки. Какъ обидно было видѣть, что эти буржуазныя вожделѣнія нѣкоторая духовная печать разносила по глухимъ весямъ православной Руси! Лѣтъ двѣнадцать тому назадъ мнѣ случилось быть въ одной изъ юго-западныхъ губерній. Съ какимъ изумленіемъ я глядѣлъ, какъ на вечерѣ у одного сельскаго священника нѣкоторые

іереи, поснимавши рясы, пустились танцовать подъ звуки еврейскаго оркестра! Но тогда я рѣшилъ, что это возможно только тамъ, въ сосѣдствѣ съ поляками, съ ихъ мазурками и краковяками Но теперь, увы, и въ нашей Великороссіи приходится наблюдать то же самое.

Вотъ чрезъ эту самую „свѣтскую" жизнь порывается связь и съ землей; ибо можно ли стоять близко къ землѣ, проводя жизнь среди буржуазной обстановки! Сыновья и дочери въ прежней духовной семьѣ ходили на луга—сѣно убирать и въ полѣ работали, а теперь они норовятъ, какъ бы на этихъ самыхъ лугахъ пикникъ устроить, отправиться туда съ самоварами да велосипедами... Какая ужъ тутъ близость къ землѣ! Порывая же связь съ церковнымъ бытомъ и землей, представители духовнаго сословія тѣмъ самымъ порываютъ самую дорогую связь—съ народомъ и становятся въ разрядъ такъ называемой интеллигенціи. Мы уже не говоримъ про то, что поддерживать этотъ полубарскій строй жизни для духовенства очень дорого и совсѣмъ не по силамъ. Въ городахъ чиновники, учителя и прочій небогатый людъ всегда страдали отъ непосильныхъ расходовъ на различныя шляпки, платья, ротонды, тальмы, накидки и на поддержаніе всей „благородной" обстановки. Теперь отъ этого же страдаетъ и сельское духовенство. Пріѣхавши на Ѳоминой недѣлѣ въ городъ, сельскій батюшка,—глядишь,—чуть не весь пасхальный доходъ разноситъ по лавкамъ и магазинамъ. Матушка строго настрого приказала купить въ галантерейномъ магазинѣ и матеріи на нѣсколько кофточекъ, и лентъ, и отдѣлки, и кружевъ, и обуви, въ модномъ магазинѣ—шляпъ себѣ и дѣтямъ. А тамъ въ бакалейномъ магазинѣ нужно кое-чего купить: „нельзя! сами вездѣ бываемъ—нужно чѣмъ-нибудь и гостей принять"... И вотъ бѣдный батюшка, къ

своему ужасу, замѣчаетъ, что у него въ карманѣ еле остается на извозчика до вокзала и на билетъ по желѣзной дорогѣ.

Удивительно ли, послѣ этого, что семинаристъ, вышедшій изъ духовной буржуазной семьи, тяготится въ семинаріи богословскими предметами и хожденіемъ въ церковь и набравшись всевозможныхъ мыслей отъ земскихъ врачей и управляющихъ, „требуетъ“ естественныхъ наукъ для семинаріи и свободнаго поступленія въ университетъ; а семинаріи желаетъ видѣть преобразованными въ „духовныя гимназіи“, приготовляющими къ университету [1])?! Ему, не привыкшему къ самоограниченію, совсѣмъ не слыхавшему объ идеальномъ пастырствѣ, разумѣется, претитъ надѣвать рясу, отращивать волосы, быть въ зависимости отъ благочинныхъ и консисторіи, браниться съ мужиками изъ-за платы за требу, изъ-за луговъ, изъ-за потравы и свиньи, которую „загнали съ овсовъ“. И онъ, какъ и всѣ, хочетъ быть свободнымъ и свѣтскимъ, одѣваться въ модное и удобное платье, а не таскать по грязи длинное платье,— говорить рѣчи въ судахъ, разъѣзжать по городу съ портфелемъ, еле поспѣвать домой обѣдать, а вечеромъ—въ гости или театръ,—лѣтомъ кататься по Волгѣ, купаться въ морѣ и откуда-нибудь „со снѣжныхъ высотъ Кавказа посылать привѣтъ роднымъ и знакомымъ“...

VI.

Итакъ, семинаристы не хотятъ быть пастырями Церкви. Имъ хочется, послѣ окончанія курса, надѣть на себя форму хоть какого-нибудь высшаго учебнаго заведенія: если нельзя университетскую, то хоть бѣлые канты ветерина-

[1]) Конечно, бываетъ и такъ, что у родителей съ строго-церковнымъ направленіемъ дѣти бываютъ направленія анти-церковнаго.

ровъ, чтобы впослѣдствіи, вмѣсто врачеванія душъ человѣческихъ, лѣчить коровъ и свиней!..

Что-же дѣлать? Всевозможные проекты въ общемъ предлагаютъ слѣдующее: сдѣлать свободнымъ выборъ пастырскаго служенія, а для этого отдѣлить богословскіе предметы отъ обще-образовательныхъ, отведя для первыхъ спеціальные богословскіе курсы или факультеты, а для вторыхъ устроивши семи—или восьми-классныя учебныя заведенія или духовныя гимназіи. Какъ хотите, а во всемъ этомъ чувствуется что-то неладное. Превратить духовныя училища и семинаріи въ общеобразовательныя заведенія для дѣтей духовенства, оставивши, очевидно, для этихъ заведеній прежній источникъ содержанія—церковный ящикъ, а онъ, какъ извѣстно, наполняется трудовыми народными грошами! Пусть дѣти духовенства пользуются удобной и дешевой школой, а потомъ пусть свободно избираютъ путь: или надѣваютъ рясу, или облачаются въ адвокатскій фракъ, пройдя напередъ университетъ. Разумѣется, пойдутъ почти всѣ въ университетъ. А народъ, неся копѣйки въ церковь, этимъ самымъ будетъ на свои средства содержать адвокатовъ, врачей, судейскихъ, инженеровъ, но только не священниковъ. Отговорки, что и врачи, и судьи, и адвокаты нужны народу и могутъ служить ему и пр., должны быть оставлены, какъ пустыя: врачи, судьи, адвокаты, инженеры всегда будутъ, и въ нихъ недостатка не будетъ, но народу прежде всего нужны хорошіе священники, а тѣ, кто воспитался на церковно-народныя деньги, должны же отплатить Церкви и народу. Итакъ, церковныя деньги, свѣчные заводы, всѣ эти громадные корпуса мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній, иногда съ электрическимъ освѣщеніемъ,—все это, оказывается, должно не Церкви служить, а только обслуживать духовное

сословіе! Не значитъ ли это заставлять Церковь Христову, оставивъ слово Божіе, пещись о трапезахъ (Дѣян. 6, 2)? Если для дѣтей духовенства нужно общее образованіе, то вѣдь для этого есть гимназіи, реальныя училища.—Въ семинаріи дешевле, и сироты на казенномъ содержаніи?.. Въ томъ то и дѣло, что хочется и дешевой или даже совсѣмъ безплатной сословной школой воспользоваться, и никакихъ нравственныхъ обязательствъ не принимать. И на церковныя деньги учиться, и Церкви не служить. Справедливо ли это?..

Если земство имѣетъ при университетѣ свои стипендіи по медицинскому факультету, то имѣетъ ли оно нравственное право желать и даже требовать, чтобы воспитавшіеся на его деньги врачи возвращались къ нему же и служили народу именно врачами, а не оказывались адвокатами, инженерами, акцизными? Государство, тратящее деньги на кадетскіе корпуса и юнкерскія училища, имѣетъ ли право ожидать, чтобы кадеты и юнкера служили именно въ войскахъ и воевали? Такъ Церковь—народъ желаетъ и ожидаетъ, чтобы люди, воспитавшіеся на церковно-народныя деньги, возвратились къ Церкви—народу же въ священномъ санѣ, а не оказывались адвокатами, акцизными, податными инспекторами, желѣзнодорожниками. Могутъ возразить: кадетъ тоже имѣетъ право отказаться отъ военщины, какъ семинаристъ—отъ рясы, если онъ или въ учебномъ заведеніи, или по выходѣ изъ него почувствуетъ, что эта военщина не соотвѣтствуетъ его убѣжденіямъ. Вѣрно. Но какое же имѣетъ право сей кадетъ требовать, чтобы совсѣмъ не было той военной школы, которая пришлась ему не по вкусу? или—желать, чтобы она была обращена въ простую общеобразовательную школу, въ которой не будетъ ничего военнаго? Если бы въ какомъ-нибудь ре-

месленномъ училищѣ ученики вдругъ взбунтовались: „не хотимъ быть столярами! не хотимъ быть переплетчиками! не хотимъ быть слесарями“!..—то неужели отсюда выходитъ, что нужно это училище передѣлать такъ, чтобы въ немъ не осталось ни столярнаго ремесла, ни переплетнаго, ни слесарнаго?!. Если многіе семинаристы не хотятъ быть священниками, то, это—ихъ добрая воля, это—ихъ право, и мы оставимъ за ними это право. Но какое же они, ихъ отцы и всѣ другіе имѣютъ право желать и требовать, чтобы духовныя семинаріи и училища были уничтожены?—ибо превращеніе семинарій и духовныхъ училищъ въ общеобразовательную школу есть уничтоженіе духовной школы. Духовная школа нужна для Церкви, а не для семинаристовъ въ тужуркахъ. Подобно сему, сыны вѣка сего, лѣнивые и косные для поста и молитвы, осуждаютъ не себя и свое сластолюбіе, а посты и церковную службу и желаютъ отмѣны постовъ и церковныхъ службъ,—чтобы, такимъ образомъ, не они поступались своимъ сластолюбіемъ, а Церковь—своими сокровищами уставовъ и молитвъ.

V.

Сначала—общее образованіе, а потомъ—богословское. Послѣ общаго молодой человѣкъ долженъ свободно избрать дорогу: въ университетъ или во священники (или еще куда-нибудь). Кажется, неоспоримая истина. Но—опять—все ли тутъ ладно? Очевидно, учить и воспитывать съ первыхъ школьныхъ лѣтъ можно двояко: такъ-сказать „общеобразовательно“ и въ строго-церковномъ духѣ. Почему же удерживается только первый путь, а второй зачеркивается?.. Изъ того, что семинаристы не хотятъ служить Церкви Божіей, развѣ слѣдуетъ, что нужно совсѣмъ бросить попытку съ дѣтскихъ лѣтъ подогрѣвать религіозное

настроеніе и даже выращивать пастырей Церкви? Если слушаться семинаристовъ, то вѣдь—Боже мой!—чрезъ какія-нибудь двадцат лѣтъ они потребуютъ отмѣны обязательности и тѣхъ немногихъ священныхъ и церковныхъ предметовъ, которые уцѣлѣютъ въ общеобразовательной программѣ, какъ недавно гимназисты въ своихъ „петиціяхъ" требовали необязательности Закона Божія. Если реформы въ духѣ семинарскихъ петицій желаютъ и сами преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, то не значитъ ли это, что они не въ силахъ со своею богословскою наукой вдохнуть въ своихъ питомцевъ церковно-пастырскій духъ и потому уповаютъ на реформу, которая свалила бы съ ихъ плечъ эту нравственную тяготу?!. Или ужъ и многимъ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній, хотя и питомцамъ духовныхъ академій, стала чужда церковная жизнь съ постами и меѳимонами, и взамѣнъ этого стала дорога суетная жизнь интеллигенціи съ клубами, картами, благотворительными спектаклями, концертами и вечерами подъ воскресенья?!.

Мы очень преклоняемся предъ моднымъ кумиромъ— „свободою", и совсѣмъ забыли про то, что есть любовь и вѣра въ Бога. Если у меня есть дѣти, и я люблю ихъ, то я не стану ждать, пока въ нихъ „свободно" раскроется то или другое настроеніе (ибо свободно-то раскрывается большею частію только плохое), какъ садовникъ не будетъ ждать, пока дерево свободно выростетъ кривымъ,—а непремѣнно, Богу содѣйствующу, постараюсь, чтобы раскрылось *только* хорошее настроеніе. Вѣдь, азбучная истина: свобода не въ томъ, чтобы избирать плохой или хорошій путь, а въ томъ, чтобы имѣть въ себѣ силы пойти *только* по хорошему пути, не соблазняясь плохимъ. Если же держаться ходячаго понятія о свободѣ, то нельзя и младенцевъ крестить,

и дѣтей молитвамъ и Закону Божію учить, и въ церковь ихъ водить [1]): а ну-ка младенецъ, когда выростетъ, скажетъ—„я хочу быть язычникомъ"!.. Слѣдуя этому же началу свободы, нашъ крестьянинъ не долженъ склонять сына въ 18 лѣтъ вступать въ бракъ: это—нарушеніе свободы. Значитъ, пусть сынъ „вѣшается", блудитъ и дурную болѣзнь наживаетъ. Нельзя родителямъ отклонять дѣтей отъ необдуманныхъ браковъ: пусть свободно сходятся, знакомятся, женятся и выходятъ замужъ, чтобы чрезъ годъ испытать семейный адъ, стрѣляться или измѣнять, называя прелюбодѣяніе „свободною любовью"!

Если человѣческая душа по природѣ „христіанка", если св. Тимоѳей изъ дѣтства зналъ священныя писанія, которыя его умудряли во спасеніе (2 Тим. 3, 15), если въ церковныхъ службахъ и тропаряхъ говорится о святыхъ, что они „отъ юности возлюбили Христа", то не безумно ли уничтожать школу, которая на всемъ протяженіи на первомъ мѣстѣ ставитъ все божественное и церковное?!. Какъ-ни-какъ, эта школа вѣрно служили Церкви Божіей и православной Россіи, воспитавши великій сонмъ русскихъ пастырей и архипастырей. Тутъ нечего указывать, что изъ этой школы вышли профессора университетовъ, попечители округовъ, товарищи министровъ,—какъ дѣлаютъ [2]) нѣкоторые, думая тѣмъ возвеличить духовную школу. Достаточно указать, что изъ духовной школы вышли: святитель Тихонъ Задонскій, Ѳеофанъ Затворникъ, Амвросій Оптинскій, Іоаннъ Кронштадтскій... Но что будетъ съ превращеніемъ духовной школы въ общеобразовательную?!.

---

[1]) Да это и проповѣдуютъ нѣкоторые, полагающіе, что религіозное воспитаніе должно быть изгнано изъ школы и предоставлено семьѣ.

[2]) И совершенно напрасно. Это все равно, какъ если бы морская школа стала хвалиться, что она выпускаетъ отличныхъ воздухоплавателей.

Если я замѣчу въ своемъ мальчикѣ сильную религіозность, или если вообще мнѣ захочется воспитать его въ строго-церковномъ духѣ и даже подговить изъ него будущаго пастыря, то мнѣ, съ уничтоженіемъ теперешнихъ училищъ и семинарій, очевидно, некуда будетъ отдать его учиться, я долженъ буду ждать, когда, послѣ общаго образованія, въ немъ *свободно* раскроется влеченіе къ пастырству, и только тогда уже отдать его на „богословскій факультетъ" или „богословскіе курсы"! Да онъ, вращаясь среди нынѣшней учащейся молодежи, до этихъ факультетовъ—то или курсовъ тысячу разъ потеряетъ свою религіозную настроенность и сдѣлается атеистомъ!.. Да и что такое эти факультеты или курсы? Что они могутъ дать будущему пастырю? Вѣдь это же не какіе-нибудь кулинарные курсы, на которыхъ человѣкъ въ короткое время можетъ превратиться въ повара? Неужели намъ превратиться въ протестантовъ, у которыхъ вся вѣра, вся религія свелись къ богословской наукѣ, а эта послѣдняя, въ лицѣ многихъ представителей, объяснивши и истолковавши каждое слово св. Библіи, просмотрѣла одно—Сына Божія, пришедшаго во плоти (1 Іоан. 4, 2—3)?!

Кончаемъ свои разсужденія. Семинаріи и духовныя училища служатъ Церкви Божіей, а не сословію, и не уничтожать ихъ нужно или ослаблять въ нихъ церковный духъ, а усилить этотъ духъ. Пусть будетъ усилена церковность и въ духовныхъ академіяхъ, откуда выходятъ наставники семинарій и училищъ. Только на такую школу со спокойною совѣстью можно тратить церковно-народныя деньги. А на проэктируемую „духовную гимназію" можетъ и совсѣмъ не поступить денегъ изъ церковнаго ящика... Нѣтъ сомнѣнія, что великое множество дѣтей духовенства попрежнему будетъ учиться въ духовной школѣ. Вѣдь те-

перешнее духовное юношество просто сбито съ толку, какъ теперь сбито съ толку все русское общество. Но, можетъ быть, духовная школа все-таки будетъ наполняться дѣтьми духовенства бастующими, жаждущими, вмѣсто литургики и гомилетики, естественныхъ наукъ, читающими во время церковной службы по уголкамъ романы? Тогда раскройте двери духовной школы всѣмъ, уничтожьте въ ней привилегіи духовнаго сословія, предоставьте удобства, которыми въ ней пользуются дѣти духовенства (содержаніе сиротъ на казенный счетъ), для всѣхъ. Вѣдь найдутся же среди сыновъ Россіи такіе, „колѣна которыхъ не преклонялись предъ Вааломъ, и уста которыхъ не лобзали его“ (3 Цар. 19, 18)!

С. Ц.

Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ) [1]).

Во время своего почти 8-лѣтняго управленія Пензенскою епархіею преосвящ. Варлаамъ немало потрудился для ея блага. Обозрѣвая его труды на пользу Пензенской паствы, мы прежде всего остановимся на заботахъ преосвящ. Варлаама о духовенствѣ епархіи. Начнемъ съ возвышенія имъ религіозно-нравственнаго состоянія духовенства.

Среди другихъ пороковъ, замѣчаемыхъ между духовенствомъ, нетрезвость всегда занимала первенствующее, можно сказать (и съ глубокой, глубокой, добавимъ, грустью!), мѣсто. И неудивительно, что большинство нашихъ архипастырей старалось бороться противъ этого зла. Преосвящ. Варлаамъ также принималъ мѣры противъ нетрезвой жиз-

---

1) Продолженіе. См. № 18-й.

ни духовенства, хотя, повидимому, и довольно безуспѣшныя. Ощутительныхъ результатовъ не было. Указаніе на мѣры, принимаемыя преосвящ. Варлаамомъ противъ нетрезвости духовенства, находимъ, напр., въ его резолюціи на рапортѣ [1]) испр. должность благочиннаго, священника І. Вигилянскаго, о мертвомъ тѣлѣ дьячка Г. Иванова, найденномъ въ полѣ. „Это, пишетъ владыка, все дѣлаетъ навыкъ къ вину! Строжайшимъ образомъ подтвердить всѣмъ благочиннымъ и мѣстнымъ причтамъ, чтобы тѣ и другіе вели особый журналъ на трезвую жизнь и вносили въ оный всякій случай и поступокъ опьянѣвшаго человѣка и, естли кто замѣченъ будетъ до 3 или больше разъ въ году въ такомъ положеніи, о таковыхъ доносить благочиннымъ въ каждый годъ мнѣ особо отъ журнала общаго, естли же нѣкоторые и въ теченіи полугода будутъ замѣчены пьяными до трехъ разъ, то о таковыхъ доносить въ каждое полугодіе". Такое же распоряженіе дано было и Консисторіи. Но послѣдняя, повидимому, не особенно строго смотрѣла на нетрезвость духовенства, стараясь всячески оправдать замѣченныхъ въ ней лицъ. Этимъ только и можно объяснить резолюцію преосвящ. Варлаама отъ ноября 1855 года слѣдующаго содержанія [2]): „Консисторія не имѣла права давать такого изворота дѣлу столь ясно обнаруженному въ правленіи, котораго впрочемъ мнѣніе и самого дѣла она почему то при семъ журналѣ въ настоящее время и не внесла ко мнѣ. Два первыя обстоятельства, придуманныя ею къ обслѣдованію, совершенно далеки отъ сущности дѣла. Пьяный священникъ, гдѣ бы онъ ни напился, но пришелъ только пьяный въ церковь и дерзнулъ слу-

[1]) „Памятная книга" села Алферьевки, Пензен. уѣзда, л. 109. Указъ Консисторіи отъ 30/XI 1856 г. № 7879.

[2]) Дѣло арх. Пенз. Конс. 1855 г. № 532, по 3 столу, л. 107 обор.

жить, не можетъ быть оправданъ, а вопросъ, когда пилъ вино, еще смѣшнѣе. Кто и какимъ образомъ можетъ услѣдить за пьянствующимъ? Бывали случаи, что таковые пьютъ въ самой церкви. Обязанность Консисторіи была обревизовать мнѣніе духовнаго правленія и не отмѣнять его голословно и со всѣми изворотами... Да и впредь внушаю и предупреждаю Консисторію не ослѣплять своими сужденіями дѣла ясныя. Не для того, думаю, она составлена!!".

Наказаніями за нетрезвость въ Варлаамовское время служили увѣщанія самого архипастыря [1]), домашніе выговоры [2]), денежные штрафы [3]), ссылка временно на черные труды въ монастырь [4]) и на постоянное жительство. Особенно торопилъ онъ въ монастырь вдовыхъ священниковъ, замѣченныхъ въ этомъ порокѣ. Такъ напр., было приказано отправляться въ монастырь свящ. Покровской церкви г. Керенска В. Кол—у. На просьбѣ его объ отсрочкѣ „для хозяйственныхъ распоряженій" преосвящ. Варлаамъ писалъ: „Не болѣе, какъ на одинъ мѣсяцъ, дать отсрочку, и чтобы по прошествіи онаго немедленно опять явился на усмотрѣніе и просилъ себѣ мѣсто въ монастырѣ [5])". Когда назначенное о. Кол—у время прошло, а въ монастырь просьбы онъ еще не подалъ, то преосвящ. Варлаамъ снова побуждаетъ его къ этому шагу и довольно рѣшитель-

[1]) Напр. Дѣло арх. Пенз. Конс. 1856 г., по 2 столу, № 59, л. 3 обор. Такъ, увѣщавая священника Курганова М., онъ указывалъ, между прочимъ, на его многосемейность, которая требуетъ отъ него жизни трезвенной.

[2]) Для примѣра см. то же дѣло, л. 1 обор.

[3]) О дьячкѣ села Сабанова Реченскомъ замѣчено: „За нетрезвую жизнь сдѣлать взысканіе на попечительство одинъ рубль серебромъ". Дѣло Пенз. Конс. 1855 г., по 2 столу, № 88, л. 9 обор.

[4]) Дѣло Пенз. Конс. 1856 г., по 2 столу, № 59, л. 9.

[5]) Дѣло арх. Пенз. Конс., по 2 столу, 1855 г. № 422, л. 1.

ными мѣрами—до устраненія отъ прихода включительно [1]).

Замѣтимъ кстати, что и вообще вдовыхъ священниковъ преосвящ. Варлаамъ не долюбливалъ, стараясь всячески спровадить ихъ или въ монастырь, или въ военные священники. „Оставить міръ и мірскія должности, писалъ онъ [2]), для прохожденія коихъ множество есть кандидатовъ, и посвятить себя другому служенію и званію безсоблазненному и безмятежному". О священникѣ г. Краснослободска Протопоповѣ, 50 лѣтъ, онъ замѣчалъ въ резолюціи отъ 3 февраля 1856 года [3]): „Первому, какъ бездѣтному, спасительнѣе всего было бы на свое мѣсто принять къ дочери, а самому идти въ монастырь". „Дать знать, читаемъ мы о священникѣ г. Троицка Ѳ. Дилигентовѣ [4]), благочинному, чтобы священникъ Д-ъ отнюдь не держалъ у себя свояченицы-дѣвицы, вопреки правилъ церковныхъ, и отослать ее къ родителямъ или другимъ родственникамъ, а самъ, если хорошей жизни, шелъ бы въ монастырь; другой [5]) ради крайней своей молодости избиралъ бы тотъ же путь, или шелъ бы въ военное духовенство". Протодіакону М. Разумовскому, послѣ ухода въ заштатъ, также совѣтовалъ поступить въ монастырь и съ этою цѣлію отправилъ его къ арх. Павлу, но посланный къ послѣднему не явился, что и вызвало резолюцію [6]) нашего архипастыря такого содержанія: „Когда извѣстный уже гуляка принялся за бродяжничество, то послать его въ Пензенскій монастырь окончательно въ число братства и подъ строгій надзоръ настоятеля и со внушеніемъ безъ дозволенія и не

---

1) Тоже, л. 2.

2) Дѣло Пензен. Конс. 1856 г., по 2 столу, № 42, л. 1.

3) Тоже, л. 34.

4) Тоже, л. 36.

5) Священникъ Гр. Ставровъ, 23 лѣтъ.

6) Дѣло Арх. Пенз. Конс. 1855 г., по 2 столу, № 121, л. 16.

выпускать его изъ монастыря". Что побуждало преосвящ. Варлаама къ такой строгости по отношенію ко вдовымъ священникамъ? Несомнѣнно—одно только желаніе избавить духовенство отъ людскихъ нареканій въ дурной жизни, желаніе избавить его отъ грѣха, соблазна. Въ силахъ ли,— всегда было въ мысляхъ нашего архипастыря,—вдовецъ переносить свое вдовство, живя, по его выраженію, среди „тысячей пламеней огня горящаго [1]) ?". Потому-то особенно въ этихъ дѣлахъ и требовалъ искренности „подъ опасеніемъ даже суда Божія [2])", Донесенія благочинныхъ еще болѣе утверждали его въ мысли объ опасности для вдовыхъ священниковъ жить среди міра. Такъ, напр., писалъ [3]) одинъ благочинный о священникахъ В-ѣ (60 лѣтъ) и П-ѣ (56 лѣтъ): „оба они держатъ себя степенно, но имѣютъ у себя въ прислугахъ по молодой солдаткѣ, и употребленіе вина не запрещаютъ себѣ: характеръ же фамильярнаго обращенія ихъ съ своею прислугою и вообще съ другимъ поломъ мнѣ неизвѣстенъ: а потому не погрѣшу, если признаюсь, что и степень цѣломудрія ихъ для меня неудобоопредѣлима. Кто бо вѣсть.....? (1 Коринѳ. 2, 11)".

Давая совѣтъ вдовымъ священникамъ поступать въ

---

[1]) Д. Пенз. Конс. 1856 г., по 2 столу, № 42, л. 1.

[2]) Тамъ же.

[3]) Тоже, л. 5. Отзывъ благочиннаго о свящ. В. и П. далъ поводъ къ циркулярному распоряженію пр. Варлаама слѣдующаго содержанія: „циркулярно дать знать по епархіи, чтобы вдовые священники отнюдь не осмѣливались держать въ прислугахъ у себя солдатокъ, особенно молодыхъ, какъ у указанныхъ двухъ священниковъ, коихъ благочинному велѣть немедленно выслать изъ домовъ ихъ и впредь навсегда то же дѣлать и всѣмъ благочиннымъ и о послѣдующемъ рапортовать мнѣ. Вдовымъ священникамъ и изъ другихъ сословій женскаго пола никого у себя не держать, развѣ только самыхъ близкихъ родственницъ, указанныхъ постановленіями церкви. За симъ всѣмъ благочиннымъ смотрѣть строжайшимъ образомъ".

монастырь, преосвящ. Варлаамъ не дѣлалъ, конечно, изъ него „обязательнаго приказанія“ для всѣхъ священно-церковно-служителей. Имѣлись въ виду главнымъ образомъ лица, у которыхъ не хватало силъ жить честно „среди огня палящаго“. Священники же трезвые, честные, ведущіе хорошій образъ жизни, по словамъ преосвящ. Варлаама,—„*никому не помѣха*“ [1]). „Когда таковъ по жизни, пишетъ онъ о священникѣ Ключевскомъ, то пусть до времени служитъ“. О свящ. Соколовѣ (43 лѣтъ), Охотинѣ (48 л.) и Сердобольскомъ (50 л.) преосвящ. Варлаамъ замѣтилъ: „Когда хорошо поведеніе священниковъ, то потерпѣть ихъ до времени на мѣстахъ“. „Ради больныхъ и близкихъ родныхъ, писалъ онъ о свящ. Толузаковѣ, оставить его при мѣстѣ“ [2]).

Какъ отнеслось духовенство Пензенской епархіи къ распоряженію преосвящ. Варлаама о вдовыхъ священникахъ? Нѣкоторые, отвѣчаютъ намъ архивныя дѣла, подчинялись безпрекословно волѣ своего архипастыря, принимая его совѣтъ близко къ сердцу. Но были и такіе, которые не только не шли въ монастырь [3]), но и испрашивали формальнаго позволенія держать у себя въ прислугахъ дѣвокъ, лѣтъ двадцати пяти. Преосвященный принужденъ былъ писать отвѣты и на подобныя нелѣпыя просьбы „служителей алтаря Господня“. „Не только двухъ годовъ, но и двухъ дней, пишетъ преосвящ. Варлаамъ на прошеніи

---

[1]) Д. Пенз. Конс. 1856 г., по 2 столу, № 42, л. 2.

[2]) То же, л. л 2, 4, 13, 46.

[3]) Напр., свящ. А. Розовъ, на объясненіи котораго преосвящ. Варлаамъ писалъ: „свящ. Розовъ и глупо и дерзко объясняется. Благочинному велѣть имѣть строжайшій надъ нимъ надзоръ. Кто духа смиренія не имѣетъ и при требованіи еще объясненія отъ епархіальнаго начальства, тотъ уже полупотерянный человѣкъ“. Дѣло арх. Пенз. Конс. 1856 г., по 2 столу, № 42, л. 68.

свящ. І. Над—о [1]), не велѣть оставлять дѣвку въ домѣ вдовца, при посредствѣ земской полиціи выслать ее помѣщицѣ".

---

[1]) Тоже, л. 53. Приводимъ нѣкоторыя выдержки изъ интереснаго прошенія свящ. Н-о. „Я, какъ вдовствующій, пишетъ онъ, не долженъ въ домѣ своемъ держать для прислуги ни женщины, ни дѣвки ни изъ какого сословія, кромѣ ближайшихъ родственницъ, указанныхъ постановленіемъ св. церкви. Я вполнѣ увѣренъ, что эта благая цѣль Вашего Преосвященства, всегда пекущагося о спасеніи чадъ своихъ. Но какъ могу совмѣстить это со словами ап. Павла, который повелѣваетъ священнику свой домъ добрѣ правити, и имѣть свидѣтельство добро и отъ внѣшнихъ! Не одна требуется чистота внутренняя, но и внѣшняя. Священникъ долженъ быть примѣромъ для своихъ прихожанъ во всѣхъ отношеніяхъ, слѣдовательно и по дому. Ежели я постоянно имѣлъ работницъ при жизни жены, не паче ли она тeперь н жна, не ради того грѣхопаденія, чего избави Боже, но собственно для дома! Конечно, я имѣю еще двухъ родныхъ тетокъ покойной моей жены, которыя между собою родныя сестры,—первая изъ нихъ находится у меня на пропитаніи 18-й годъ, со времени моего священства, а вторая 3-й годъ, со времени смерти моей жены. Первая имѣетъ 50 лѣтъ и есть дѣвица, а вторая 46 и есть вдова. Первая не только мнѣ не можетъ оказывать помощи въ домашнихъ обстоятельствахъ, но и сама требуетъ помощи...... Вторая одна не можетъ имѣть успѣха по дому..... Я постоянно занимаюсь хлѣбопашествомъ, имѣю постоянно работниковъ годовыхъ....., занимаюсь скотоводствомъ разнаго рода, что все въ сельскомъ быту необходимо нужно; сверхъ сего имѣю четверыхъ дѣтей, притомъ малолѣтнихъ...... Естли бы Ваше Преосвященство взглянули на мое бѣдственное положеніе. то увидѣли бы, что я достоинъ болѣе сожалѣнія, нежели нареканія, тѣмъ паче, что въ одинъ годъ я лишился дома, всего имущества, а съ симъ вмѣстѣ и жены. Бѣдствія для меня столь трогательны, что я въ отчаяніи своемъ не зналъ, что и дѣлать..... Но за всѣмъ тѣмъ, что касается до моего поведенія, и въ отношеніи къ дѣтямъ, при помощи Божіей, не потерялъ себя, и теперь не теряю; могу смѣло сказать о себѣ, что я могу еще служить примѣромъ многимъ, не только вдовымъ, но и имущимъ женъ; только да не будетъ мнѣ сіе въ судъ или осужденіе, Ваше Преосвященство! Я увѣренъ, что Ваша есть воля и вязать и рѣшить. Почему всепокорнѣйше прошу дозволить мнѣ постоянно имѣть постороннюю прислугу до возраста моихъ дѣтей, безъ чего въ сельскомъ быту по объясненнымъ мною причинамъ нѣтъ возможности мнѣ и жить. А настоящей моей прислугѣ дѣвкѣ 25-лѣтней, которая живетъ у меня не по волѣ своей, но по волѣ своей помѣщицы уже 8-й годъ, всепокорнѣйше прошу дозволить прожить еще два года,

Очень внимательно разсматривались преосвящ. Варламомъ вѣдомости [1]), представляемыя благочиннымъ Пензенскихъ градскихъ церквей. Многимъ и „изъ городскихъ" данъ былъ совѣтъ идти въ монастырь. Нѣкоторымъ церковно-служителямъ предложено было вступить въ бракъ. „Сему пономарю, пишетъ преосвящ. Варлаамъ о псаломщикѣ К. Кронтовскомъ [2]), велѣть вступить въ бракъ для пресѣченія всякаго соблазна, въ противномъ же случаѣ я его удалю изъ города".

за которую я, не предвидя своего бѣдотвія, ради спокойствія своей жены, заплатилъ уже ея помѣщицѣ....... 50 руб. серебромъ, со времени ея поступленія ко мнѣ въ услугу, съ тѣмъ чтобы она прожила у меня 10 лѣтъ, а по окончаніи срока за свои труды должна получить отъ своей помѣщицы вольную. Ежели теперь мнѣ оную выслать изъ своего дома, то я безвинно долженъ лишиться не менѣе какъ 25 руб. за два года, потому что вмѣсто нея необходимо нужна другая, а при моемъ бѣдственномъ положеніи 25 руб. серебромъ очень дороги. Нѣтъ сомнѣнія, что она не заслужила бы моего ходатайства предъ В. Пр-ъ, потому что еще въ прежніе годы, еще при покойной моей женѣ, вела себя очень дурно, но видя ея раскаяніе, вотъ уже два года я не вижу за ней ничего дурного, почему и осмѣливаюсь утруждать В. Пр-о и всепокорнѣйше прошу дозволить ей прожить означенный срокъ, чѣмъ самымъ меня избавите отъ излишнихъ издержекъ, а ей подадите полное право быть свободною. Естли сомнѣваетесь въ моемъ поведеніи, то я вручаю себя строгому надзору мѣстнаго благочиннаго, не смотря на всегдашнее его недоброжелательство ко мнѣ. И ежели имъ замѣчено будетъ за мною какое-нибудь противозаконное дѣйствіе, или кѣмъ-либо другимъ, то я подвергаю себя строгому суду В. Пр-а. Только всепокорнѣйше прошу не лишить меня своихъ Архипастырскихъ молитвъ, при помощи коихъ я надѣюсь быть болѣе, чѣмъ былъ, и есть".

1) *Форма вѣдомости*:

№№	Кто именно.	Лѣта отъ рожденія.	Лѣта вдовства.	Имѣетъ ли свой домъ и съ кѣмъ живетъ.

2) Дѣло Пенз. Конс. 1856 г., по 2 столу № 42, л. 73.

Не очень то охотно шли въ монастырь, подобно сельскимъ, и городскіе вдовцы, представляя въ свое оправданіе разныя объясненія. На одномъ изъ рапортовъ благочиннаго г. Пензы, протоіерея Островидова, съ объясненіями вдовыхъ священно-церковно-служителей, преосвящ. Варлаамъ писалъ 24 января 1857 года: „Евангельскія истины всѣмъ извѣстны, что небрачное состояніе для служенія церкви Божіей выше и чище брачнаго. Но горе по этому же Евангелію тѣмъ, кои не вынесутъ небрачнаго состоянія!! Это и объявитъ благочинный всѣмъ, давшимъ тѣ или другія объясненія. Дѣло архіерея было дать совѣтъ и вразумленіе, и онъ свое дѣло сдѣлалъ. Остальнымъ распорядится Самъ Всемогущій“ [1]).

Кромѣ нетрезвости, о борьбѣ съ которой преосвящ. Варлаама нами сказано выше, были среди духовенства и другіе пороки: обиды, взаимная вражда, небреженіе къ дѣлу и подоб., роняющіе его авторитетъ и среди своихъ собратій, и среди мірянъ. Такъ, въ 1855 г., напр., возникло дѣло объ обидѣ, нанесенной священникомъ села Рыбкина С—мъ дочери просительницы—жены діакона С—й. Назначено было слѣдствіе [2]), по которому обнаружилось, что ссора произошла изъ-за женъ. Въ конечномъ результатѣ—резолюція преосвящ. Варлаама такого содержанія [3]): „дознаніе о дѣлахъ и жалобѣ причта села открыло то, что и жены причта любятъ пирушки, гдѣ и заводятъ сплетни, а мужья еще и болѣе, слѣпо покорствуя своимъ женамъ и въ сплетняхъ ихъ; въ наученіе всѣхъ ихъ миролюбію и согласію—женъ ихъ въ храмѣ уединенно благочинному оштрафовать

[1]) То же.

[2]) Дѣло Пенз. Конс. 1855 г., по 3 столу, № 532, л. 7 и обор „Произвести слѣдствіе со всѣмъ безпристрастіемъ, подъ опасеніемъ суда Божія“.

[3]) Тамъ же.

земными поклонами каждую по пятидесяти, а мужей же за обремененіе начальства—со священниковъ взыскать въ попечительство 1 руб. 50 коп., а съ діакона 1 руб. и въ то же время взять со всѣхъ ихъ общую подписку на жизнь мирную и несоблазнительную для прихожанъ, каковую и представить ко мнѣ".

Довольно преосвящ. Варлаамъ обращаетъ вниманіе на исполненіе самимъ духовенствомъ церковныхъ таинствъ, а особенно исповѣди. Напр., на рапортѣ духовника Городищенскаго уѣзда, села Аришки свящ. П. Нечаева преосвящ. Варлаамъ 27 сентября 1855 г. положилъ резолюцію [1]): „сему духовнику, равно какъ и всѣмъ подобнымъ ему никакъ не позволять исповѣдываться у заштатныхъ священниковъ, но у штатныхъ другого округа или благочинія". Духовнику священнику С. По—у, на рапортѣ его, пр. Варлаамъ писалъ [2]): „хранить эту роспись не во время представленную. Но какимъ образомъ въ епархіи остаются еще духовники заштатные священники, объ всѣхъ таковыхъ немедленно дать знать кому слѣдуетъ, чтобы они были смѣнены и на мѣсто ихъ по общему согласію избраны были штатные и болѣе строгіе по житію священники". Еще больщій интересъ представляетъ резолюція пр. Варлаама о заштатныхъ священникахъ, какъ духовникахъ, имѣющаяся въ дѣлѣ о свящ. Ф—ѣ [3]). „....Изъ объясненнаго мнѣ священникомъ нужно учинить только слѣдующее: 1) безъ особенной и крайней нужды нигдѣ не должно допускать заштатныхъ для продолжительнаго священнослуженія, иначе они за копѣйки будутъ продавать и чистоту своей совѣсти и душу;

---

[1]) Дѣло арх. Пенз. Конс. 1855 г., по 3 столу, № 285/2, л. 13. Срав. то же дѣло, л. 172.

[2]) То же, л. 270.

[3]) Архивъ Троицкаго женскаго г. Пензы монастыря, 1858 г. № 20.

2) рѣшительно запретить и всѣмъ штатнымъ священникамъ принимать исповѣдь у родственныхъ лицъ, подобно сему, который якобы исповѣдывался, по его словамъ, у его зятя; 3) и всѣмъ штатнымъ духовникамъ строго внушить и подтвердить, чтобы они, услышавъ исповѣдь и познавъ по оной тѣ или другіе несовѣстные поступки отъ своея братіи, священниковъ и всего причта духовнаго, никакъ не оставляли безъ указанныхъ церковію вмѣненій и эпитимій и строго преслѣдовали повтореніе тѣхъ же несовѣстныхъ поступковъ впередъ. Духовенство и есть и должно быть солью, очищающею заразы отъ другихъ, и что если и эта самая соль обуяетъ? Спаситель научилъ, какое ей должно будетъ дать употребленіе? Распоряженіе сіе передать секретными указами и совершенно безъ огласки въ народѣ".

Духовнику священнику В. Кудрявцеву сдѣлано было замѣчаніе за то, что онъ не отмѣтилъ по графамъ, кто былъ у исповѣди и кто не былъ, съ обѣщаніемъ впредь за это строго штрафовать [1]). На вѣдомости духовника о. Смирнова преосвящ. Варлаамъ писалъ: „хранить съ прочими. Но многіе изъ духовниковъ, какъ и сей, отступаютъ отъ формы въ росписяхъ и не дѣлаютъ требуемаго оною завѣренія, подтвердить всѣмъ о неотступленіи отъ формы никогда" [2]). На рапортѣ духовника г. Пензы, прот. М. Бурлуцкаго съ вѣдомостію, къ которой приложено много свидѣтельствъ объ исповѣди у другихъ, помимо назначеннаго, священниковъ,—преосвящ. Варлаамомъ отмѣчено: „много приложено свидѣтельствъ объ исповѣди у другихъ священниковъ. Это не порядокъ. Кромѣ самаго близкаго

---

1) То же, л. 202.

2) Л. 226.

родства съ близкимъ духовникомъ и нѣкоторыхъ другихъ самыхъ уважительныхъ причинъ нужно духовенству [1]) исповѣдываться у штатныхъ духовниковъ.

С. Артоболевскій.

(Продолженіе будетъ).

Изъ итоговъ 4 всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда.

Секта „іоаннитовъ" [2]).

Какъ же отнесся 4 всероссійскій миссіонерскій съѣздъ къ новой сектѣ, какія мѣры проектировалъ къ ея ослабленію и уничтоженію?

4 миссіонерскій съѣздъ призналъ секту іоаннитовъ вредной и опасной для церкви по слѣдующимъ соображеніямъ. Секта іоаннитовъ, признавая о. Іоанна Сергіева богомъ во плоти, отъ его имени ведетъ свою пропаганду повсюду и на его имя собираетъ пожертвованія со всѣхъ концовъ Россіи. Имя же о. Іоанна Кронштадтскаго настолько популярно повсюду, что къ проповѣди іоаннитовъ будутъ прислушиваться многіе православные и будутъ ей вѣрить. Двусмысленность же главныхъ пунктовъ ученія іоаннитовъ, о чемъ говорилось выше, можетъ сослужить іоаннитамъ хорошую службу: православные не смогутъ разобраться въ проповѣди іоаннитовъ, окажутся увлеченными ею и обобранными.

---

[1]) То же, л. 231.

[2]) Окончаніе. См. № 18-й.

Въ виду такой опасности отъ проповѣди іоаннитовъ, миссіонерскій съѣздъ главнѣйшей, радикальной мѣрой противъ іоаннитства призналъ слѣдующую мѣру.

1) О. Іоаннъ собственноручно подпишетъ составленное съѣздомъ, по пунктамъ, обличеніе ереси іоаннитовъ и дѣятельности ихъ заправилъ. Это обличеніе съ подписью о. Іоанна, воспро изведенною фототипіей, должно быть распространено среди народа, наклеено на дверяхъ храмовъ и другихъ зданій въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будетъ замѣчена пропаганда іоаннитовъ. Эта мѣра важна по слѣдующимъ соображеніямъ: а) если іоанниты признаютъ о. Іоанна богомъ и отъ его имени проповѣдуютъ, то ясно, что только о. Іоаннъ въ силахъ уничтожить эту пропаганду, заявивъ всѣмъ и каждому, что онъ такой же смертный человѣкъ, какъ и всѣ прочіе люди, и что тѣ глубоко заблуждаются, кто думаетъ иначе; б) собственноручная, воспроизведенная фототипіей, подпись о. Іоанна важна потому, что совершенно отнимаетъ у сектантовъ предлогъ говорить, будто о. Іоаннъ съ ними за-одно,— эта подпись извѣстна и многимъ православнымъ; в) собственное заявленіе о. Іоанна, что онъ никогда и никому не поручалъ собирать деньги для него, остережетъ многихъ православныхъ отъ вовлеченія въ сѣти іоаннитовъ-сектантовъ и іоаннитовъ второй категоріи, т. е. аферистовъ, мошениковъ.

2) Отецъ Іоаннъ удалитъ отъ себя указанныхъ съѣздомъ главныхъ вожаковъ секты и подвергнетъ ихъ публичной анаѳемѣ. Эта мѣра очень важна по слѣдующимъ соображеніямъ. Всѣ или почти всѣ главные вожаки секты живутъ въ Кронштадтѣ, посѣщаютъ о. Іоанна, присутствуютъ при богослуженіи въ Андреевск'мъ соборѣ, причемъ нѣкоторые изъ нихъ стоятъ даже въ алтарѣ. Эта внѣшняя близость сектантовъ къ о. Іоанну сослуживаетъ имъ

огромную службу. Недовѣряющіе ихъ ученію воочію могутъ убѣдиться въ томъ, что о. Іоаннъ близокъ съ ними, не противорѣчитъ ихъ ученію, значитъ—раздѣляетъ это ученіе. Еще болѣе полезна эта внѣшняя близость для сектантовъ въ матеріальномъ отношеніи. Обирая православный народъ, сектанты всегда могутъ сказать, что они сбираютъ пожертвованія для о. Іоанна и въ доказательство могутъ сослаться на эту близость. Бывали даже случаи, когда второстепенные пропагандисты іоаннитства спекулировали на этой внѣшней близости. Въ одномъ мѣстѣ, по разъясненію духовенствомъ, не повѣрили проповѣди сектантовъ и рѣшили лично удостовѣриться въ Кронштадтѣ, насколько близки пропагандисты къ о. Іоанну. И удостовѣрились. Когда ходоки прибыли въ Кронштадтъ, то увидали пропагандистовъ іоаннитства при богослуженіи, и одинъ изъ нихъ даже помѣстился рядомъ съ о. Іоанномъ, когда тотъ отпускалъ народъ крестомъ.

Но кромѣ этой внѣшней близости сектантовъ къ о. Іоанну существуетъ еще другая близость, гораздо худшаго свойства. О. Іоаннъ очень долго не подозрѣвалъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ не подозрѣвалъ даже до послѣдняго времени, каковы многія изъ тѣхъ лицъ, которыя окружаютъ его. А между тѣмъ онъ видѣлъ, что эти лица по наружности благочестиво настроены, относятся къ нему хорошо, повидимому, любятъ его, услуживаютъ ему. Невольно о. Іоаннъ самъ сталъ относиться къ нѣкоторымъ изъ сектантовъ хорошо, полюбилъ и приблизилъ къ себѣ. Таковы, напр., Пустошкинъ и, кажется, Мих. Петровъ. Мало того, о. Іоаннъ часто посѣщалъ общины іоаннитовъ (см. пьесу „Черные вороны“), нѣкоторыхъ изъ сектантовъ и особенно „матушку“—богородицу, т. е. П. Киселеву. На могилѣ послѣдней онъ служилъ особо торжественную панихиду. Сектанты,

конечно, афишировали эти посѣщенія о. Іоанна и извлекали изъ нихъ огромную для себя пользу, большую, конечно, чѣмъ отъ своихъ посѣщеній о. Іоанна или Андреевскаго собора. Автографы о. Іоанна, помѣщенные въ ж. „Кронштадтскій Маякъ“, тоже сослужили свою службу сектантамъ.

Теперь, когда сектанты изобличены, и о. Іоаннъ разорветъ съ ними всякія сношенія, у сектантовъ будетъ отнято главное ихъ средство морочить народъ и понуждать его къ пожертвованіямъ. Мало того, публичная анаѳема, произнесенная о. Іоанномъ на главарей іоаннитства, будетъ имѣть то значеніе, что заставитъ многихъ православныхъ относиться подозрительно къ проповѣди іоаннитовъ о чрезвычайной святости о. Іоанна, и тѣмъ болѣе — о его божественномъ достоинствѣ. Та же .публичная анаѳема будетъ имѣть свое значеніе и для принявшихъ уже іоаннитское ученіе: она заставитъ лучшихъ между ними, искреннихъ сектантовъ порвать съ іоаннитствомъ, разъ самъ предполагаемый „Богъ“ анаѳематствуетъ всѣхъ учащихъ о его „божескомъ“ достоинствѣ. Тогда въ іоаннитствѣ должны будутъ остаться лишь люди мало искренніе, аферисты. Но извѣщеніе о. Іоанна, что онъ никогда и никого не уполномочивалъ производить сборъ пожертвованій, подорветъ въ корнѣ и аферистовъ, прекративъ къ нимъ притокъ пожертвованій, сдѣлавъ невыгодной ихъ профессію. Таковы главныя мѣры, направленныя противъ третьей и частью второй фракцій іоаннитства.

Что касается первой фракціи, то по отношенію къ ней будетъ достаточно, если пастыри и миссіонеры разъяснятъ православное ученіе, какъ совершается прославленіе въ церкви людей благочестивыхъ и въ какихъ формахъ проявляется почитаніе ихъ.

Какъ мѣру частную, имѣющую второстепенный характеръ, съѣздъ рекомендовалъ священникамъ осмотрительное, послѣ долгаго испытанія, допущеніе іоаннитовъ къ исповѣди и ко св. причастію. Какъ и хлысты, іоанниты выдаютъ себя за искреннихъ сыновъ православной церкви и нарочно предъ другими подчеркиваютъ свою исполнительность по отношенію къ обязанностямъ православнаго христіанина. Если же священникъ, удостовѣрившись въ сектантствѣ іоаннитовъ, не допуститъ ихъ до причастія, это будетъ хорошимъ предостереженіемъ во всѣхъ отношеніяхъ для его пасомыхъ.

Другая частная мѣра, предложенная съѣздомъ, состоитъ въ слѣдующемъ. Въ сектантскомъ журналѣ „Кронштадтскій Маякъ"—въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ, безъ вѣдома авторовъ,—помѣщаются статьи, принадлежащія православнымъ архипастырямъ и пастырямъ. Это придаетъ большой авторитетъ изданію. Съѣздъ постановилъ обратиться ко всѣмъ лицамъ, чьи статьи помѣщались въ „Кронштадтскомъ Маякѣ", въ особенности же къ о. Іоанну Сергіеву и архіепископу Волынскому Антонію, предсѣдателю съѣзда, чтобъ они приняли всѣ мѣры противъ помѣщенія издателемъ названнаго журнала ихъ статей.

Третья частная мѣра, предложенная съѣздомъ, состоитъ въ слѣдующемъ: отъ имени съѣзда должно быть напечатано въ газетахъ осужденіе главарей секты іоаннитовъ. Мѣра эта, малодѣйствительная по отношенію къ сектантамъ, можетъ быть полезной, въ качествѣ предостереженія для православныхъ.

Помимо всѣхъ указанныхъ выше мѣръ, съѣздъ постановилъ еще бороться съ ученіемъ іоаннитовъ путемъ обычной миссіонерской полемики въ миссіонерскихъ, а равно и вообще религіозныхъ журналахъ и газетахъ. Въ чемъ

должна выражаться эта полемика? Какъ и всякая миссіонерская полемика, она можетъ быть полемикой по существу и полемикой тактической. По существу—должны быть разобраны всѣ пункты сектантскаго вѣроученія. Первый и главный пунктъ ученія іоаннитовъ—о возможности неоднократнаго боговоплощенія. Въ противовѣсъ этому вѣроученію должно быть разъяснено что св. Писаніе указываетъ лишь на одинъ случай боговоплощенія—на воплощеніе Сына Божія ради спасенія рода человѣческаго крестной жертвой. Священное Писаніе нигдѣ не учитъ о возможности воплощенія Отца и Духа Святаго. Что же касается вторичнаго пришествія на землю Господа Іисуса, то, согласно указаніямъ св. Писанія, оно вовсе не будетъ новымъ боговоплощеніемъ: „пріити имать Сынъ Человѣческій" въ той прославленной плоти, съ которою приходилъ Онъ въ комнату апостоловъ „дверемъ заключеннымъ". О. Іоаннъ Сергіевъ такой плоти не имѣетъ, а имѣетъ обычную человѣческую плоть. Далѣе долженъ быть нарисованъ образъ втораго пришествія на землю Сына Человѣческаго, какъ это указано въ евангеліи отъ Матѳея и въ посланіяхъ апостола Павла, и далѣе должно быть подчеркнуто, что между вторымъ пришествіемъ на землю Господа Іисуса и выступленіемъ на жизненное поприще о. Іоанна Сергіева нѣтъ ничего общаго, сходнаго. Біографія о. Іоанна должна быть кратко изложена съ цѣлью указать, что ничего божественнаго, по существу, о. Іоаннъ Сергіевъ не имѣетъ. Затѣмъ должно быть указано, что сектанты не имѣютъ никакого права учить о скоромъ пришествіи на землю Сына Божія. Когда произойдетъ это великое событіе, никто не знаетъ, только одинъ Отецъ Небесный. Правда, къ нему непрестанно должны быть готовы вѣрующіе, какъ и училъ Христосъ въ притчѣ. Но эта „скорость" очень относительная, какъ отно-

сительна та скорость пришествія Господа Іисуса, о которой говорилъ тайновидѣцъ Іоаннъ—„ей гряду скоро“! Прошло съ того времени почти 19 вѣковъ, а еще не пришелъ на землю Сынъ Божій. Потомъ, словомъ Божіимъ указаны надлежащіе признаки пришествія Господня вторичнаго. Детальное разсмотрѣніе этихъ признаковъ должно выяснить ту мысль, что нѣтъ основанія говорить о скоромъ пришествіи Сына Божія. Какъ на частность, должно быть обращено вниманіе на сектантское ученіе о Порфиріи Киселевой, изложена біографія послѣдней (съ упоминаніемъ объ акушеркѣ) и истинное ученіе о Пресвятой Богородицѣ, съ цѣлью установить, во 1-хъ, ту мысль, что между о. Іоанномъ и „матушкой“ Киселевой нѣтъ никакого соотношенія, а во 2-хъ, что нѣтъ никакого основанія утверждать необходимости появленія новой „богородицы“, ибо вторичное воплощеніе немыслимо.

Въ цѣляхъ тактическихъ пастыри церкви должны ознакомить пасомыхъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ появилась пропаганда іоаннитовъ, съ ученіемъ сектантовъ, подчеркивая и выясняя всѣ уродливости ихъ ученія и указывая, что „видимый богъ“ сектантовъ, о. Іоаннъ Сергіевъ, осуждаетъ это ученіе и проклинаетъ его главарей [1]). Должны далѣе предостеречь пасомыхъ отъ обирательства іоаннитовъ, указавъ, что о. Іоаннъ никому и никогда не поручалъ какихъ либо сборовъ, что данныя лица никакого полномочія не имѣютъ, сбираютъ для себя и собранныя деньги употребляютъ на разгулъ и развратъ. Должны предостеречь пасомыхъ отъ продажи имущества и переселенія въ Кронштадтъ, а женщинъ отъ поступленія въ общины іоаннитовъ, указавъ первымъ, что незачѣмъ ѣхать въ Кронштадтъ, ибо о. Іоаннъ

[1]) Это о. Іоаннъ уже сдѣлалъ, распространивъ проклятіе на всѣхъ послѣдователей секты іоаннитовъ.

вовсе не Христосъ, пришедшій судить вселенную, а вторымъ— что въ общинѣ іоаннитовъ ихъ легко можетъ ожидать потеря цѣломудрія, чему примѣры уже бывали, что въ этихъ общинахъ жизнь ведется вовсе не по христіански. Хорошую службу въ этомъ случаѣ можетъ сослужить пьеса „Черные вороны“ своей фактической стороной, тѣми картинами грязнаго разврата, пьянства и обирательства народа, въ которыхъ повинны сектанты. *А. Х—въ.*

Изъ жизни Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища.

Помѣщенная на страницахъ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей статья „Нѣсколько словъ по поводу постановленія съѣзда духовенства Пензенскаго училищнаго округа объ увеличеніи жалованья надзирателямъ“ невольно переноситъ мысль въ епархальное женское училище и побуждаетъ сказать нѣсколько словъ въ защиту „мелкихъ сошекъ“ въ духовно-педагогической семьѣ нашихъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Мы разумѣемъ воспитательницъ нашихъ училищъ. Какъ извѣстно, за послѣдніе годы много писалось по вопросу о необходимости реформы епархіальныхъ женскихъ училищъ, причемъ высказывалось, при какихъ условіяхъ возможно надлежащее выполненіе учебно-воспитательныхъ плановъ въ этихъ училищахъ. Между прочимъ проводилась та мысль, что одною изъ гарантій надлежащаго выполненія учебно-воспитательныхъ плановъ служитъ хорошее обезпеченіе служащихъ въ епархіальныхъ училищахъ. Служащіе въ нихъ должны быть матеріально заинтересованы своимъ дѣломъ и работать на своихъ постахъ, во первыхъ, безъ тревоги о будущемъ и, во вторыхъ,—безъ думъ о стороннемъ заработкѣ. А въ этихъ видахъ необходимо создать

определенные штаты для нихъ, назначить определенные оклады содержанія и обезпечить ихъ пенсіями и единовременными пособіями на общемъ основаніи со всѣми служащими въ другихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Все это говорилось относительно учителей епархіальныхъ училищъ и, сколько помнится, никто не обмолвился словомъ объ улучшеніи черезчуръ скромнаго матеріальнаго положенія воспитательницъ этихъ училищъ. Послѣднія—въ полномъ смыслѣ слова труженицы въ воспитательномъ дѣлѣ, столь же необходимыя и полезныя, какъ и надзиратели въ духовныхъ училищахъ. Онѣ несутъ трудъ нисколько не меньшій сравнительно съ другими, даже гораздо большій, требующій значительнаго напряженія нервовъ, и за свой тяжелый трудъ довольствуются маленькимъ содержаніемъ отъ духовенства епархіи. Возьмемъ воспитательницъ здѣшняго епархіальнаго училища и посмотримъ, каковы ихъ обязанности и каково вознагражденіе ихъ за трудъ. Почти всѣ воспитанницы здѣшняго епархіальнаго училища живутъ въ самомъ училищѣ. Ихъ очень много (337). День начинается рано. Къ вставанью воспитанницъ воспитательницы должны быть уже на ногахъ. Затѣмъ онѣ присутствуютъ на утренней молитвѣ. Въ столовой за чаемъ и въ промежутокъ времени между чаемъ и уроками присутствуютъ дежурныя воспитательницы. Наступаютъ уроки. Всѣ воспитательницы обязаны быть каждая въ своемъ классѣ, на всѣхъ урокахъ, кромѣ чистописанія. Въ случаѣ отсутствія учителя на урокахъ воспитательницы должны чѣмъ-нибудь занять ученицъ. Всѣ воспитательницы присутствуютъ за обѣдомъ воспитанницъ. Въ послѣобѣденное время при воспитанницахъ находятся зимою четыре воспитательницы, а весною пять (одна воспитательница прибавляется для наблюденія за гуляньемъ воспитанницъ въ са-

ду). Послѣ вечерняго чая, за которымъ присутствуютъ только дежурныя воспитательницы, начинаются вечернія занятія воспитанницъ,—самое тяжелое время для лицъ надзирающихъ. Каждая воспитательница находится въ своемъ классѣ. Начинается однообразный, преутомительный гулъ десятковъ голосовъ, приготовляющихъ уроки. Просидѣть здѣсь часъ-два свѣжему человѣку—голова пойдетъ кругомъ. Во время вечернихъ занятій воспитательницы помогаютъ неуспѣвающимъ ученицамъ въ приготовленіи уроковъ. Той надо помогать рѣшить задачу, отъ этой выслушать урокъ, третьей еще что-нибудь нужно сдѣлать. Дѣла много. Наступаетъ перемѣна. Хорошо бы уединиться къ себѣ, отдохнуть, хотя нѣсколько минутъ побыть одной. Не тутъ-то было. Ученицамъ хочется играть, ходить или сидѣть смирно онѣ не могутъ. И вотъ въ перемѣну, преимущественно въ младшихъ классахъ, нужно бываетъ руководить играми. Во время вечернихъ занятій воспитательницы, кромѣ оказанія помощи неуспѣвающимъ, еще мѣняютъ ученицамъ въ классной библіотекѣ прочитанныя книги на другія, нечитанныя. Всѣ воспитательницы обязаны быть за ужиномъ воспитанницъ и за вечерней молитвой. Но и послѣ того не наступилъ конецъ ихъ трудамъ и заботамъ. Каждая воспитательница ведетъ свой классъ въ спальное помѣщеніе, наблюдаетъ за воспитанницами, пока онѣ не улягутся, и затѣмъ во все ночное время должна находиться въ спальномъ помѣщеніи, гдѣ у нихъ имѣются отдѣльныя отъ воспитанницъ комнаты (одна на двухъ). Такимъ образомъ, воспитательницы весь день, съ утра и до ночи, проводятъ съ кучей дѣтей, которыя желаютъ постоянно бѣгать, кричать, играть, закидывать вопросами, просьбами и проч. У кого отъ шума и гама 300 слишкомъ голосовъ не разболится голова?!.. Свободнаго времени у воспитательницъ

имѣется только три часа (отъ $2^1/_2$ до $5^1/_2$ час. вечера) и то черезъ день.

Одно простое перечисленіе обязанностей, связанныхъ съ должностью воспитательницъ, уже говоритъ о томъ, что воспитательницы несутъ очень тяжелый трудъ. Но сказать только, что на воспитательницахъ лежитъ исполненіе, по установленной очереди, обязанностей по наблюденію за внѣшнимъ порядкомъ въ училищномъ общежитіи въ теченіи цѣлаго дня, что онѣ обязаны присутствовать на урокахъ, помогать во время вечернихъ занятій и т. д., это значитъ сказать не все. Перечисленіе обязанностей воспитательницъ говоритъ только о показной сторонѣ ихъ дѣятельности. Но въ дѣятельности воспитательницъ есть еще сторона, которая сразу на простой глазъ не видна. Извѣстно, что въ епархіальномъ училищѣ каждой воспитательницѣ ввѣряется одинъ классъ, который и находится на ея попеченіи и отвѣтственности въ теченіе всего учебнаго курса. Все это хорошо въ томъ отношеніи, что воспитательницы, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ стоя близко къ своимъ питомицамъ, хорошо ихъ узнаютъ и могутъ быть и бываютъ на самомъ дѣлѣ дѣйствительными ихъ руководительницами [1]). Состоя ближайшею

---

[1]) Въ томъ обстоятельствѣ, что въ епархіальныхъ училищахъ воспитательницѣ принадлежитъ ближайшее воспитательное руководство однимъ только классомъ, нельзя не видѣть преимущества въ постановкѣ дѣла воспитанія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ предъ мужскими духовными. Въ послѣднихъ явное несоотвѣтствіе числа воспитателей числу воспитанниковъ. Вслѣдствіе этого воспитаніе и сводится главнымъ образомъ къ надзору за внѣшнимъ поведеніемъ воспитанниковъ. Большаго съ воспитателей (надзирателей) грѣшно и спрашивать. Съ большой семьей при всемъ усердіи и любви къ дѣлу справляться очень трудно. Объ этомъ скажутъ каждый отецъ и мать, у которыхъ много дѣтей, что же могутъ сдѣлать два молодыхъ человѣка, приставленные къ 150 ученикамъ интерната, по очереди, кромѣ вечернихъ занятій, отбывающіе свои обязанности? Кое-какъ поддерживать тишину, и только. Подлинная духовная физіономія воспитанниковъ въ большинствѣ случаевъ бываетъ мало извѣстна.

руководительницею только одного класса, каждая воспитательница преимущественное свое вниманіе и обращаетъ на свой классъ, пріучаетъ своихъ питомицъ къ благоприличію, скромности, опрятности, бережливости, искореняетъ въ нихъ своеволье, капризъ, небрежность, неряшливость, пріучаетъ ихъ къ вѣжливости, почтительности и послушанію къ начальствующимъ и учащимъ и къ тѣсной любви и дружбѣ между собою и со всѣми воспитанницами. Трудно и хлопотно бываетъ воспитательницѣ, когда ея питомицы находятся въ младшихъ классахъ, но еще труднѣе бываетъ, когда онѣ дойдутъ до старшихъ классовъ. Съ какимъ вниманіемъ она должна относиться къ дѣлу воспитанія въ это время! Много умѣнья и педагогическаго такта требуется отъ нея. Воспитательница должна неусыпно наставленіями, вразумленіями и предостереженіями охранять ввѣренныхъ ея попеченію питомицъ отъ вліянія пустыхъ и вредныхъ идей, носящихся въ обществѣ (особенно въ настоящее время), и отъ всякихъ необдуманныхъ, легкомысленныхъ поступковъ молодости [1]).

Какъ же вознаграждается трудъ воспитательницъ! За свой тяжелый трудъ воспитательницы получаютъ весьма скромное вознагражденія—18 руб. 33 коп. въ мѣсяцъ, а помощница воспитательницы получаетъ въ мѣсяцъ 10 руб. Къ этому присоединяется маленькая казенная квартира въ одну комнату, не отличающаяся особыми удобствами. Квартиры воспитательницъ разбросаны въ разныхъ мѣстахъ: и

---

[1]) Мы ничего не сказали о возбужденіи и развитіи въ воспитанницахъ религіозной настроенности. Этому способствуютъ весь строй училищной жизни, самые порядки и обычаи, необходимые въ училищѣ. При училищѣ есть церковь, въ которой воспитанницы присутствуютъ при богослуженіи, сами исполняютъ положенныя чтенія и пѣнія, по нѣскольку разъ въ годъ исполняютъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія, каждое утро и вечеръ бываютъ молитвы и т. д.

въ классномъ корпусѣ, и въ спальномъ, и во флигелѣ во дворѣ. Между квартирами есть очень холодныя. Столъ казенный, но совершенно одинаковый со столомъ воспитанницъ, не вполнѣ достаточенъ, такъ что приходится тратить свои деньги на улучшеніе стола, вызываемое не капризомъ и роскошью, а дѣйствительною нуждою. Кромѣ стола ежемѣсячно выдается каждой воспитанницѣ $^1/_4$ ф. чаю, 2 ф. сахару и ежедневно выдается половина французской булки въ скоромные дни и цѣлая въ постные (поразительная точность!). Принимая это во вниманіе, а также и то, что воспитательница должна прилично одѣться, обуться, тратиться на прачку, на улучшеніе своего стола, приплачивать услуживающей ей казенной прислугѣ, равнымъ образомъ и то, что воспитательница хотя и обрекаетъ себя на монастырскій образъ жизни, тѣмъ не менѣе совершенно не порываетъ связи съ внѣшнимъ міромъ, за что едва ли кто рѣшится осудить ее, наконецъ принимая во вниманіе и то, что воспитательницы, какъ люди, подвергаются и заболѣваніямъ, что сопровождается излишними тратами, нужно сказать, что получаемое ими за свой трудъ вознагражденіе недостаточно, мало того—даже обидно для интеллигентной труженицы.

Въ 1906 году Совѣтъ Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища входилъ въ епархіальный съѣздъ Пензенскаго духовенства съ докладной запиской, въ которой, между прочимъ, говорилось и объ увеличеніи жалованья воспитательницамъ и ихъ помощницамъ. Чѣмъ Совѣтъ мотивировалъ желательность увеличить жалованья воспитательницамъ, намъ неизвѣстно. Надо полагать, Совѣтъ руководился тѣмъ соображеніемъ, что приличные оклады содержанія воспитательницамъ привлекутъ на эту должность лицъ талантливыхъ и опытныхъ, рѣшающихся надолго посвятить

себя службѣ училищу и избавятъ послѣднее отъ частой смѣны воспитательницъ, что сказывается большимъ вредомъ въ воспитательномъ дѣлѣ; а такая частая смѣна стала замѣчаться за послѣднее время и въ здѣшнемъ училищѣ. О. о. депутаты съѣзда по этому пункту докладной записки провели ту мысль, что время такихъ вопросовъ, какъ прибавка жалованья къ *приличнымъ* окладамъ, каковыми *вполнѣ* можно признать жалованья воспитательницъ при готовомъ содержаніи, квартирѣ, отопленіи и проч., выбрано совсѣмъ неудачно: годъ тяжелый, поступленія вездѣ уменьшаются, касса епархіальная пустѣетъ и по этимъ соображеніямъ постановили отказать воспитательницамъ въ прибавкѣ жалованья, а къ жалованью помощницъ воспитательницъ прибавить 40 рублей въ годъ (Пенз. Епарх. Вѣд. 1907 г., ч. оф. стр. 77, протоколъ № 45). А чего просилъ Совѣтъ училища? Онъ просилъ очень малаго: увеличить жалованье воспитательницамъ до 20 руб. въ мѣсяцъ (на 1 руб. 67 коп. болѣе получаемаго), а помощницамъ воспитательницъ до 15 руб. въ мѣсяцъ. Вся-то просимая прибавка на всѣхъ воспитательницъ не превысила бы 300 р. И такой сравнительно ничтожной суммы съѣздъ духовенства не могъ отпустить. А слѣдовало бы во имя гуманности и справедливости на просьбу Совѣта училища откликнуться добрымъ словомъ. Прибавка на жалованье воспитательницамъ составляла бы достойную дань лицамъ, полагающимъ много разумнаго труда на пользу училища. Къ тому же незначительная прибавка къ скромному содержанію воспитательницъ едва ли была бы очень обременительной для епархіальнаго бюджета, но навѣрное можно сказать—она была бы для нихъ поддержкой въ ихъ дѣйствительной нуждѣ и поощреніемъ. Увеличеніе жалованья усилило бы энергію воспитательницъ и усугубило бы ихъ

любовь къ дѣлу. Во вниманіи духовенства воспитательницы нашли бы источникъ жизненныхъ силъ для безропотнаго прохожденія ими своей трудовой службы. Кромѣ того, увеличеніе жалованья удержало бы иныхъ воспитательницъ не на одинъ лишній годъ службы при училищѣ. Между воспитательницами есть такія, которыя служатъ при училищѣ очень долго (14, 18, 19 и даже 20 лѣтъ). Особенно обидно за нихъ. Вѣдь они уже отдали училищу всѣ свои молодыя силы, всю молодость, все здоровье. Какія еще жертвы онѣ должны принести, чтобы получить право на вниманіе къ себѣ духовенства епархіи?

Вопросъ объ увеличеніи жалованья воспитательницамъ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища будто бы намѣренъ представить вновь на разсмотрѣніе будущему съѣзду духовенства. Если это правда, то позволительно выразить надежду, что этому вопросу дано будетъ новое освѣщеніе и онъ будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Просимое Совѣтомъ училища вознагражденіе лицамъ воспитывающимъ нужно признать также недостаточнымъ. Эти лица достойны большихъ заботъ и затратъ духовенства. Едва ли это станетъ отрицать то, что благосостояніеу чилища зиждется и на трудахъ воспитательницъ. Разъ воспитательница матеріально будетъ заинтересована своимъ дѣломъ, она и не оставитъ его при первой возможносcти. А затѣмъ хорошо было бы озаботиться и обезпеченіемъ воспитательницъ пенсіей на случай оставленія ими службы при училищѣ, чтобы дать имъ возможность работать на своей должности безъ тревогъ о будущемъ и чтобы ихъ не угнеталъ призракъ голодной старости. Жалко положеніе учителей епархіальныхъ училищъ. Но они всетаки имѣютъ возможность использовать свою службу переходомъ на службу въ мужскія духовно-учебныя заведенія. Положеніе воспитатель-

ницъ въ данномъ случаѣ безвыходно. Добрый починъ въ дѣлѣ обезпеченія воспитательницъ пенсіей сдѣлалъ Олонецкій епархіальный съѣдъ депутатовъ духовенства. Онъ нашелъ справедливымъ назначить пенсію воспитательницамъ училища за выслугу 25 лѣтъ—180 рублей, за выслугу 20 лѣтъ а) по болѣзненному состоянію, засвидѣтельствованному врачебнымъ отдѣленіемъ,—180 руб.; б) по другимъ обстоятельствамъ, безъ медицинскаго свидѣтельства—$^2/_3$ полнаго оклада ея, т. е. 120 рублей. Какъ норму, назначать пенсію только за службу епархіальному училищу. Въ случаѣ выхода пенсіонерокъ въ замужество оставить за ними пенсію въ половинномъ размѣрѣ противъ той, которую онѣ получали до замужества. Когда этотъ добрый починъ Олонецкаго духовенства дойдетъ до Пензы, Богъ вѣсть. Потому-то и настоитъ нужда, по крайней мѣрѣ, назначить воспитательницамъ болѣе приличное вознагражденіе. Служа полнымъ удовлетвореніемъ за трудъ, оно и дастъ возможность сдѣлать хотя и маленькое сбереженіе на всякій непредвидѣнный случай.

Едва ли кто рѣшиться упрекнуть насъ въ отсутствіи идеализма, въ стремленіи обсуждать хорошее дѣло съ точки зрѣнія лишь низкихъ матеріальныхъ разсчетовъ. Дѣло въ томъ, что при настоящемъ положеніи вещей предъ воспитательницами, на долгое—долгое время посвятившими себя на дѣло воспитанія и отдавшими этому дѣлу и молодость и здоровье, вопросъ о матеріальномъ существованіи въ случаѣ оставленія училища стоитъ въ такой грозной формѣ, что не считаться съ нимъ онѣ не могутъ, должны считаться съ нимъ и тѣ, коимъ дороги интересы служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. За примѣромъ ходить далеко не приходится. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ по болѣзни оставила службу воспитательницы въ

здѣшнемъ епархіальномъ училищѣ г. К., вѣрой и правдой служившая въ немъ около 20 лѣтъ, И тотчасъ началась для нея тяжелая, несчастная жизнь. Средствъ нѣтъ. Оказалось, что при приличномъ, по выраженію о.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда 1906 года, окладѣ жалованья воспитательницѣ въ 18 рублей трудно было сдѣлать сбереженья на черный день. Родныхъ, видимо, не осталось, а быть можетъ—и тяжело было идти къ нимъ. И вотъ начинается скитаніе изъ—за насущнаго хлѣба и угла. Гдѣ день, гдѣ ночь. Одно время давно не встрѣчали г. К. Оказалось, цѣлыхъ $1^1/_2$ года она прожила у покойнаго С. В. Керскаго въ Петербургѣ. Дошло до него, что г. К. стала въ тягость тѣмъ, у кого ранѣе находила временный пріютъ. Наконецъ, благодаря усиленной просьбѣ добрыхъ людей, г. К. устраивается въ богадѣльнѣ имени Киселевой. Тамъ она находится и въ настоящее время и съ горечью вспоминаетъ свою долгую службу въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, лишившую ее силъ и здоровья и взамѣнъ того ничего не давшую.

Все сейчасъ разсказанное —одна горькая правда.

Духовенство епархіи должно бы подумать по поводу этого печальнаго факта и изыскать способы и средства предовратить подобные факты на будущее время.

Въ заключеніе—нѣсколько словъ по поводу отсутствія въ здѣшнемъ епархіальномъ училищѣ Общества вспомоществованія недостаточнымъ вотпитанницамъ. Таковыя общества въ настоящее время существуютъ при многихъ училищахъ. Въ послѣднемъ циркулярѣ по духовно-учебному вѣдомству (№ 23) содержатся свѣдѣнія о томъ, что въ 1903-4 учебномъ году благотворительныя учрежденія существовали при 16 училищахъ, причемъ обществами при 12 училищахъ выдано пособій на сумму 10,454 руб. 88 коп. Въ 1904-5 учеб-

номъ году прибавилось еще два общества. 14-ю обществами, о дѣятельности которыхъ имѣются свѣдѣнія въ отчетѣ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1904-5 учебн. годъ, выдано пособій на сумму 10,976 руб. 18 коп. И за послѣднее время имѣются свѣдѣнія объ открытіи новыхъ обществъ при епархіальныхъ училищахъ (напр. при Владимірскомъ епархіальномъ училищѣ, при Орловскомъ Маріинское братство). Такимъ образомъ, не менѣе какъ при 20-ти епархіальныхъ училищахъ уже существуютъ благотворительныя общества. Нельзя не пожелать скорѣйшаго открытія такого же общества и при мѣстномъ епархіальномъ училищѣ. Въ таковомъ обществѣ здѣсь настоитъ большая нужда, такъ какъ въ училищѣ много учащейся бѣдноты, нуждающейся въ сторонней помощи. О чемъ свидѣтельствуютъ печатающіеся въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списки воспитанницъ съ обозначеніемъ долговой суммы? Бывшій въ прошломъ году съѣздъ духовенства постановилъ просить Совѣтъ епархіальнаго училища о неисправныхъ и неаккуратныхъ плательщикахъ и долговъ, за ними образующихся, докладывать епархіальнымъ съѣздамъ. Но интересно разобраться, отъ чего происходитъ неисправность и неаккуратность. Плата за содержаніе въ училищѣ высокая. А извѣстно, духовенство наше вообще не богато ни палатами каменными, ни средствами особенными. Напротивъ, про духовенство наше можно сказать поговоркой: „наготы, бѣдноты изувѣшены шесты", особенно среди многосемейныхъ членовъ причта. А таковые—сплошь и рядомъ. Есть родители, у которыхъ обучается въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ г. Пензы по 3—4 человѣка. Вотъ и извольте быть исправнымъ плательщикомъ. А что сказать про вдовыхъ матерей, дочери которыхъ иногда принимаются своекоштными? Подобнымъ лицамъ съ посильною по-

мощью и приходило бы общество вспомоществованія. И не одну слезу осушило бы оно среди бѣдствующей духовной нашей братіи. Думается, что въ епархіальномъ училищѣ съ обществомъ должно пойти хорошо. Въ Пензенской епархіи есть не менѣе 800 причтовъ. Если отъ каждаго причта собрать въ годъ по рублю, общество будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи 800 руб. А удвоивъ этотъ сборъ, помощь неимущимъ ученицамъ будетъ чувствительна. Духовенству только необходимо проникнуться мыслью объ общественной взаимопомощи и полюбить общество не на словахъ только, а самымъ дѣломъ.

Синодальное опредѣленіе касательно воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Съ сентября мѣсяца открылись учебныя занятія во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Отъ всей души желаемъ, чтобы новый учебный годъ, начавшійся молитвами, протекъ весь вполнѣ нормально и въ теченіе его осуществлены были педагогическія руководственныя указанія, преподанныя Святѣйшимъ Синодомъ духовно-учебнымъ заведеніямъ въ его опредѣленіи отъ 2—29 іюля 1908 г. (Церк. Вѣд. № 33 за 1908 г.).

Это синодальное опредѣленіе въ одной части даетъ довольно ясную картину того *разложенія*, до какого дошла духовная школа въ послѣдніе годы, а съ другой—указываетъ тотъ *идеалъ воспитанія*, который осуществить должна духовная школа.

Учащимъ и учащимся въ духовной школѣ Св. Синодъ, прежде всего, напоминаетъ, *что весь строй, весь духъ этой школы долженъ вести къ одной цѣли—подготовкѣ*

просвѣщенныхъ пастырей и служителей Церкви, а потому ничто, противное этой цѣли, не будетъ въ школѣ терпимо.“ Напоминаніе это, очевидно, вызвано забвеніемъ такой цѣли, по крайней мѣрѣ, не однимъ, а нѣсколькими духовно-учебными заведеніями.

Къ столь же прискорбному выводу приводитъ и другое напоминаніе Св. Синода учащимъ и учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—„*определено знать, что отъ нихъ требуется твердая убѣжденность въ ученіи православной Церкви, нашего Символа вѣры и семи вселенскихъ соборовъ, непоколебимая вѣрность Верховной власти, послушаніе законамъ, ею утвержденнымъ, и глубокая привязанность къ прошлому, къ вѣрованіямъ и чаяніямъ великаго русскаго народа*“. Значитъ, выходили изъ духовной школы послѣднихъ лѣтъ питомцы, не убѣжденные въ истинности православія и не проникшіеся духомъ преданности Государю и Отечеству...

Съ грустію взирая на такія и подобныя настроенія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, Св. Синодъ рѣшительно привлекаетъ къ воспитательному дѣлу въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ всѣ, прикосновенныя къ сему силы.

Начертаеная Св. Синодомъ педагогическая программа для духовно-учебныхъ заведеній широко обнимаетъ всѣ стороны воспитанія учащихся въ духовной школѣ,—религіозную, нравственную, патріотическую, умственную, эстетическую и физическую.

При религіозномъ воспитаніи рекомендуется воспитателямъ особенная осторожность воздѣйствія на религіозное чувство учащихся, „чтобы, вмѣсто желаемаго религіознаго настроенія, не вызвать охлажденія къ церковнымъ уставамъ.“

Въ нравственномъ воспитаніи главное вниманіе должно быть обращено на выработку въ питомцахъ твердости христіанскаго характера.

Патріотическое воспитаніе въ духовной школѣ должно возбудить и укрѣпить въ питомцахъ духъ любви и преданности къ Государю, Отечеству и великому русскому народу.

При умственномъ воспитаніи питомцевъ духовной школы необходимо бороться съ охватившими молодежь матеріалистическими и революціонными ученіями.

Эстетическое воспитаніе питомцевъ духовной школы должно имѣть въ виду занятіе ихъ искусствами, вѣжливость обращенія, умѣнье держать себя въ обществѣ, приличіе въ костюмѣ и т.п.

Относительно же физическаго воспитанія требуется, чтобы учащіеся въ духовной школѣ возможно больше свободнаго времени проводили на воздухѣ, чтобы физическія игры ихъ носили свободный и непринужденный характеръ и чтобы совершались періодическія загородныя экскурсіи въ сопровожденіи наставниковъ.

Къ такимъ педагогическимъ начертаніямъ Св. Синода, касающимся духовно-учебныхъ заведеній, духовенство, отдающее своихъ дѣтей въ эти школы, не можетъ отнестись иначе, какъ съ полнымъ сочувствіемъ. Слишкомъ ужъ переболѣли родительскія седца отцовъ духовныхъ за участь своихъ дѣтей, воспитывавшихся въ школѣ, которая расшаталась въ послѣдніе годы.

Синодальное опредѣленіе, о которомъ идетъ рѣчь, даетъ твердое основаніе надѣяться, что изъ духовной школы, опять крѣпко утверждаемой на тѣхъ устояхъ, на которыхъ она и должна стоять, будутъ выходить лица, вполнѣ подготовленныя къ пастырскому служенію.



ПО ЕПАРХІИ.

На имя Его Преосвященства поступилъ указъ Св. Синода отъ 25 іюня с. г. слѣдующаго содержанія.

Съ дозволеніемъ, по опредѣленію Св. Синода отъ 16—21 іюня 1906 года за № 3297, принимать въ духовныя академіи семейныхъ священнослужителей въ число академическихъ студентовъ за послѣдніе два учебныхъ года поступило столь значительное количество семейныхъ священниковъ, что уже обнаруживаются многія неудобства такого порядка. Прежде всего представляется нежелательнымъ разстройство семейной жизни тѣхъ священниковъ, которые, отправившись изъ мѣстъ прежней своей службы для обученія въ духовныхъ академіяхъ, оставляютъ свои семьи на родинѣ не рѣдко безъ достаточнаго ихъ обезпеченія. Еще большія неудобства должны испытывать тѣ священники, которые, поступая въ академіи, привозятъ съ собой и свои семейства, подвергая ихъ и себя разнообразнымъ лишеніямъ по недостаточности средствъ. Въ поискахъ матеріальнаго обезпеченія одни изъ священниковъ—студентовъ, вопреки прямому запрещенію въ вышеприведенномъ опредѣленіи, позволяютъ себѣ совершать служенія въ другихъ, помимо академической, церквахъ. Другіе обременяютъ просьбами о пособіяхъ Св. Синодъ и существующія при академіяхъ общества вспомоществованія, которыя вынуждаются отклонять таковыя просьбы, въ виду множества ихъ и за неимѣніемъ для того денежныхъ средствъ. При означенныхъ условіяхъ семейные священники едва ли могутъ съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ относиться къ своимъ учебнымъ обязанностямъ. Вмѣстѣ съ симъ, проживая боль-

шею частью не въ академическихъ общежитіяхъ, а на частныхъ квартирахъ, они не могутъ быть подчинены надлежащему надзору со стороны академической инспекціи, будучи въ тоже время, какъ студенты, свободны и отъ общаго установленаго для духовныхъ лицъ надзора со стороны мѣстнаго епархіальнаго начальства. Въ виду изложеннаго полагая подвергнуть вопросъ о допущеніи семейныхъ священнослужителей, въ изъятіе изъ устава духовныхъ академій, въ число академическихъ студентовъ новому обсужденію, Св. Синодъ находитъ необходимымъ предварительно таковаго сужденія, получить отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ отзывы, признается ли ими желательнымъ допущеніе въ духовныя академіи семейныхъ священно служителей и не усматривается ли на мѣстахъ и другихъ, сверхъ вышеуказанныхъ, къ тому затрудненій, и посему опредѣляетъ: поручить Преосвященнымъ доставить Св. Синоду таковые отзывы.

На указѣ семъ резолюція Его Преосвященства, послѣдовала таковая: „Въ Духовную Консисторію на разсмотрѣніе".

Пензенская Духовная Консисторія по сему предмету выразила слѣдующее мнѣніе. Представить Св. Синоду по означенному въ указѣ еговопросу таковой отзывъ, что допущеніе въ духовныя академіи священно-служителей весьма желательно безотносительно къ вопросу, семейные они или безсемейные: если кому, то именно священно-служителямъ нужно высшее богословское образованіе, въ особенности въ настоящее время, когда слишкомъ расширились запросы по отношенію къ пастырямъ церкви, и что никакихъ затрудненій, помимо изложенныхъ въ названномъ указѣ Св. Синода, къ допущенію въ духовныя академіи семейныхъ священнослужителей на мѣстѣ не усматривается.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „Исполнить".

—◆— На имя Его Преосвященства поступилъ отъ благочиннаго 1 округа Краснослободскаго уѣзда, прот. П. Орнатскаго рапортъ слѣдующаго содержанія.

Имѣю честь почтительнѣйше доложить Вашему Преосвящ., что въ ночь съ 18 на 19 сего сентября произошло покушеніе на кражу изъ Смоленской церкви города Краснослободска при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Утромъ 19-го церковный сторожъ, отворивъ церковь передъ началомъ утрени, увидѣлъ въ главной холодной части храма на полу близъ южныхъ выходныхъ дверей человѣка безъ признаковъ жизни. Тотчасъ же дано было знать настоятелю, мѣстному благочинному и полиціи. При осмотрѣ явившимися умершій былъ опознанъ—это былъ крестьянинъ Зарѣчной Сотни города Краснослободска Борисъ Ивановъ Кудряшевъ, 22-хъ лѣтъ приблизительно, уличенный и прежде въ неоднократныхъ кражахъ и даже отбывавшій наказаніе въ тюремномъ замкѣ. Лежалъ онъ внизъ лицомъ, трупъ уже похолодѣлъ; около него валялись разбросанными короткій желѣзный ломъ (ѳомка), большое долото, желѣзный крюкъ странной формы и неизвѣстнаго назначенія, картузъ, варежки и осколки отъ разбитой водочной полбутылки. Сверху изъ окна купола протянута была новая бичева, конецъ которой лежалъ на полу. У умершаго на лѣвой рукѣ привязанъ конецъ веревки около сажени длины. Крови на полу нѣтъ, но во многихъ мѣстахъ полъ запачканъ известью, которой была измазана и одежда умершаго. Очевидно, умершій покушался спуститься изъ окна купола по веревкѣ внутрь церкви, но сорвался и разшибся на смерть. Къ куполу онъ поднялся по лѣстницѣ, каковая была приставлена съ внѣшней стороны по случаю производящагося ремонта храма. Въ окнѣ купола имъ была прорвана проволочная сѣтка и разбито нижнее стекоіо. По

осмотрѣ трупъ немедленно былъ отправленъ въ городскую больницу. Ночь на 19 сертября была темная, дождливая при сильномъ вѣтрѣ. Сторожа ничего подозрительнаго не слыхали и не замѣтили, хотя неоднократно въ теченіе ночи обходили и осматривали церковь. Въ храмѣ все оказалось въ сохранности и на своемъ мѣстѣ.

На рапортѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Читано. Поразительное явленіе грознаго суда Божія надъсвятотатцемъ.“

По поводу прошенія одного священника, въ коемъ говорится о крайней ветхости священническаго дома и нежеланіи прихожанъ поправить его, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Поручается благочинному побывать въ селѣ NN и расположить прихожанъ къ постройкѣ новаго дома для священника и о послѣдующемъ донести мнѣ въ скорѣйшемъ времени“.

На прошеніи окончившаго курсъ Пензенскаго духовнаго училища о предоставленіи ему мѣста псаломщика послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства; „Совѣтуется просителю для подготовки къ псаломщическому дѣлу поступить въ число послушниковъ какого—нибудь монастыря“.

Діаконъ церкви с. Никольской Пестровки, Инсарск. уѣзда, Д. Протопоповъ въ пожаръ его дома, бывшій 7-го августа с. г. во второмъ часу дня, охваченный пламенемъ среди своего двора сгорѣлъ. Обуглившееся до неузнаваемости его тѣло нашли въ погребѣ, куда оно провалилось вмѣстѣ съ сгорѣвшимъ лѣсомъ.

По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію окружнымъ судомъ, Маріей Сергѣевной Трейтеръ пожертвовано: церкви Всѣхъ Святыхъ въ г. Пензѣ 5000 руб; въ церковь села Бардинки, Пензенскаго уѣзда,

5000 руб. съ тѣмъ, чтобы половина процентовъ съ этого капитала шла въ пользу церквей и половина въ пользу причта тѣхъ церквей за вѣчное поминовеніе жертвовательницы и ея родныхъ; въ церковь села Палеологова, Пензенскаго уѣзда, по тому же завѣщанію пожертвовано 100 р., при чемъ проценты съ капитала поступаютъ въ пользу причта.

Въ Крестовую церковь Пензенскаго Архіерейскаго дома игуменіей Мокшанскаго женскаго монастыря Маріей пожертвовано полное архіерейское облаченіе.

По духовному завѣщанію, утвержденному нынѣ къ исполненію окружнымъ судомъ, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Алексѣемъ Андреевичемъ Соловьевымъ пожертвовано: Краснослободскому Спасо-Преображенскому мужскому монастырю 200 руб., Нижне-Ломовскому мужскому монастырю 200 руб., Вьясскому монастырю 200 руб., Саранскому монастырю 100 руб.; женскимъ монастырямъ: Краснослободскому Успенскому 400 руб.; Троицкому (Ковыляевскому) 200 руб., Александро-Невскому, на Флегонтовой горѣ, 300 руб., и Нижне-Ломовскому 100 руб., въ церкви города Краснослободска: Троицкую соборную 200 руб., Благовѣщенскую—200 руб., Смоленскую—400 руб., Покровскую 200 руб. и Владимірскую—200 руб.; въ церковь села Никольскаго-Буды 300 руб. и въ церковь села Жабья, Краснослоб. уѣзда, 200 руб. Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ церкви (но не въ монастыри), идутъ въ половинной части на храмъ и въ половинной на причтъ; кромѣ того, Смоленской города Краснослободска церкви пожертвовано 1000 руб. съ условіемъ, чтобы проценты шли на содержаніе хора при сей церкви.

Краснослободскій мѣщанинъ Василій Л. Саратовкинъ жертвуетъ въ пользу Александро-Невскаго жен-

скаго монастыря, что на Флегонтовой горѣ, свой домъ, находящійся въ г. Краснослободскѣ, на Уткиной горѣ.

Въ пользу Пайгармскаго женскаго монастыря, Инсарскаго уѣзда, крестьянской дѣвицей, Новгородской губ., Татьяной Павловой пожертвовано 18.000 руб.

Пензенско-Симбирскимъ Управленіемъ Государств. Имуществъ разрѣшенъ безплатный отпускъ лѣса, потребнаго на постройку ограды въ с. Ключаревѣ, Инсарск. уѣзда.

Въ 1906 году по церквамъ Пензенской епархіи (771 церковь) израсходовано на покупку церковнаго вина 13091 руб. 90 коп. и на лампадное масло 6338 р. 10 к.

Императорское Московское Археологическое Общество не нашло возможнымъ разрѣшить сломку церкви въ с. Посопѣ, Саранскаго уѣзда, такъ какъ церковь эта древняя и представляетъ археологическій интересъ; храмъ этотъ построенъ въ 1743 году во имя св. ап. Петра и Павла.

Открыты церковно-приходскіе совѣты въ с. Урѣ, Краснослободскаго уѣзда и въ с. Пятницкомъ, Керенскаго уѣзда.

Въ пользу Ново-Серафимовской пустыни, Саранск. уѣзда, жертвуется мѣщанкой Маріей Павловной Заварыгиной сто десятинъ земли при деревнѣ Видманъ.

---

29 Сентября скончался бывшій преподаватель Пензенской Духовной Семинаріи **Павелъ Александровичъ Столыпинъ**. Некрологическія свѣдѣнія будутъ помѣщены въ слѣдующемъ выпускѣ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза. 1 октября 1908 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ*

Типографія Губернскаго Правленія.